

Zápis č. 11

z 3. zasedání Výboru pro strategický rozvoj a investice v roce 2016, které se konalo dne 26.09.2016 v 17:00 hodin v zasedací místnosti radnice na Masarykově nám.

Přítomni: Ing. Adam Kalous, Ing. Libor Halas, Roman Kaderka, Ing. Roman Kalina, Ing. Pavel Perutka, Ing. Dagmar Ponechalová,

Omluveni: Ing. Jiří Švub, Lubomír Věstinský, Ing. arch. Robert Žalud

Hosté: Ing. arch. Radoslav Novotný, Bc. Šárka Urbanová, DiS., Ing. Jiří Uher, Bc. Marek Fatura, Mgr. Petr Procházka

Výbor pro strategický rozvoj a investice (dále jen „VSRI“) se sešel na svém 11. zasedání (na svém 3. v roce 2016). Ing. Adam Kalous přivítal členy výboru a pozvané hosty, seznámil přítomné s programem a zahájil jednání.

Program:

1. Víceúčelová sportovní hala Jeseník

Ing. Jiří Uher zrekapituloval přítomným stav projektu. Poslední koncepční řešení, schválené na minulém VSRI se dále rozpracovávalo, nastavené požadavky byly v projektu dodrženy. Dle požadavků některých sportovních klubů a školských zařízení bylo nutné požadavky upravit – rozšířit, jednalo se zejména o úpravu tribuny spočívající v navýšení kapacity sedících diváků z 280 na 398 a plán pro umístění mobilní tribuny do prostoru lezecké stěny s možností navýšení celkové kapacity diváků na 500, což je minimum požadováno pro konání mezinárodních zápasů.

Další zásadní změnou bylo, že po provedení stavebně – technického průzkumů, musí dojít k demolici stávajícího „krčku“, jehož demolice původně plánována nebyla, a vystavět „krček“ nový. Stavebně – technický průzkum prokázal velmi špatný (havarijní) technický stav. Došlo tak k rozšíření projektové dokumentace a mělo to rovněž dopad na rozpočtovou cenu díla. Ze všech požadavků zbyvá projednání tří bodů a to umístění a rozsah lezecké stěny, volba nášlapného povrchu sportovní haly a barevné řešení interiéru a exteriéru budovy.

1.1 Umístění a rozsah horolezecké stěny

Ing. Jiří Uher - Horolezeckým oddílem Jeseník byl vznesen požadavek na rozšíření stávající navrhované stěny. Požadavek se však neslučuje s požadavky dalších oddílů, které požadují na úkor lezecké stěny vytvoření menšího skladu na umístění mobilní tribuny (detailně projekce). Mimo umístění mobilní tribuny by bylo možné sklad využít pro ochranné prostředky pro lezce. Další požadavek byl vznesen ze strany Olomouckého kraje, spočívající v umístění cvičících potřeb (nářadovny), jelikož cvičení budou využívat minimálně tři školy a každá z nich chce mít prostor pro umístění svých cvičících potřeb. Rozšíření horolezecké stěny má vazbu i do druhého nadzemního podlaží. Ze vzniklého prostoru u schodiště bylo uvažováno o víceúčelovém prostoru pro bufetové zázemí, VIP galerie, prostoru pro potřeby gymnastiky dětí apod. Prostor by bylo možné využít i k pronájmu komerčním subjektům. Bude-li horolezecká stěna rozšířena, dojde k výraznému zmenšení prostoru. S tím, že byl požadavek zachování průhledu na tribunu a hlavně na hrací plochu. Z vyjádření ČHS k rozšíření lezecké stěny vyplývá, že by ve sportovní hale mohly být pořádány lezecké závody kategorie U 16 a U 18, lezecké závody seniorské kategorie by nebylo možné, ani přes rozšíření stěny, pořádat. Na horolezecké stěně na gymnáziu je možné pořádat lezecké závody kategorie U 14.

Dotaz na alternativu využití prostor v případě rozšíření stěny.

Ing. Jiří Uher – alternativu by mohla představovat „klubovna“, která by měla sloužit k využití jak sportovním klubů v době turnajů např. jako provizorní šatny pro domácí týmy při konání sportovních utkání s více účastníky. Tribuna by musela být přesunována přes diagonálu haly, což není úplně optimální. Ale přesouvání není neřešitelné.

Diskuze – o řešení stálých tribun, zda by nebylo možné mobilní tribunu umístit do prostoru pod stálou tribunou a o parametrech mobilní tribuny. Stálá tribuna je umístěna v úrovni hrací plochy, tedy pod její konstrukcí není prostor pro uskladnění materiálu.

Ing. Jiří Uher - mobilní tribuna se vyrábí v segmentech o velikosti cca 2,5 – 3,5 m a jedná se o tribunu lavicovitého tvaru. Do zmiňovaného prostoru by se tribuna vlezla. Pokud by byla stěna rozšířena, byly by zrušeny dvě okna s částí prostoru druhého podlaží (blíže projekce).

Ing. Kalina - vznesl námitku, týkající se nevhodného řešení přístupu diváků na tribunu přes hrací plochu a námitku k celkovému řešení konstrukce, především obloukových nosníků. Konstrukce střechy v přední části se mu zdá nereálná.

Projektant - vysvětlení rozdílu spočívajícího v příčném řezu nosné konstrukce a podélném řezu, tvarováno postupným zvyšováním nosníků a žádná masivní konstrukce tak není potřeba. Koncept byl již prezentován. Konstrukce byla navrhována do sněhové oblasti a samozřejmostí bylo rovněž provedení statických výpočtů (projekt prochází stavebním řízením).

Ing. Kalina – řešení střechy a zádveří se mu nezdá šťastné a může představovat budoucí problémy.

Projektant – projekt je ve fázi podání žádosti o stavební povolení a o sloučení řízení s územním řízením, do projektové dokumentace je ještě možné do určité doby zasahovat pokud dojde k rozhodnutí o úpravách. Řešení přístupu na tribuny bylo koncipováno jako ekonomicky efektivní a provozně pozitivní. Dochází tímto k vazbě mezi hledištěm a sportovní plochou s ohledem na pořádané akce. Tribuna je využívána například nehrajícími sportovci, tím se provozu prolínají. Je vytvořen prostor tak, aby se diváci běžně po hrací ploše nepohybovali.

Ing. Jiří Uher – byla snaha o to, aby vstupní dveře byly co nejdál od hrací plochy a zároveň byly opravovány dispozice vstupů do sociálního zázemí pro tribunu tak, aby nevznikalo kolizní místo. Proběhla konzultace se sportovním klubem, kteří sdělili, že prolínání hrací plochy a hlediště je ve sportovních halách běžné a sportovci se s touto situací, kdy diváci vstupují po hrací ploše do sportoviště, běžně v halách řešením setkávají (blíže projekce podobně sportovní haly). Přístupový koridor pro diváky bude na podlaze barevně oddělen.

Projektant – za hrací plochou se dává přepažení podobně jako to má současná hala. A tímto se řeší problém vstupu diváků na hrací plochu. Bude projektem umožněno. Projektant potvrzuje vhodnost tohoto řešení.

Zástupci horolezců – námitka výšky horolezecké stěny, 9,5 m je v současné době pro sportovní lezení nedostatečná. Z toho důvodu žádají o rozšíření stěny a tím i zvětšení výšky stěny. Pro závody typu Český pohár je zamýšlená výška 7,40 m málo, tuto výšku má stávající stěna na gymnáziu. Při této výšce není možné závody pořádat. S výškou stěny 10,0 m by už bylo možné závody uskutečňovat. Další otázkou je okolní prostor, který je nyní velmi malý. Prioritou horolezců je uskutečňování závodů. Pro jejich pořádání je potřeba 6 kvalifikačních (ve třech kategoriích) cest a 3 finálové cesty, které musí být postaveny v profilech nad 10 m. Jde o to, aby se nepotkávaly lezecké cesty mezi sebou. Požadavek na maximální využití výšky stěny. Dle horolezců plánovaná „klubovna“ ani bar výšku nepotřebují, kdežto lezecká stěna, potažmo horolezci ano a jde o to, aby stěna byla co nejvyšší. Standard v závodech se stále posouvá. Stěna na gymnáziu je pro děti do deseti let. Je tedy potřeba využít prostory v nejvyšším místě haly. Nyní by bylo možné pořádat maximálně Moravský přebor, pokud bude stěna vyšší, je možné pořádat na stěně závody typu Mistrovství ČR nebo Český pohár, což by zajistilo reprezentaci města jak na Moravě, tak v celé ČR.

Diskuze – otázka co přesně znamená 10 m výška, zda jde o celkovou výšku stěny nebo o výšku posledního chytu, kdy toto by mohlo být komplikovanější, protože světlá výška haly po ocelovou konstrukci je 10,02 m.

Zástupci horolezců – výška 10 m není striktně vyžadována, bylo by možné pracovat i s výškou nižší, např. 9,80 m.

Ing. Jiří Uher – dotaz k zástupcům horolezců na zachování výšky a rozšíření celé stěny.

Zástupce horolezců – jde o hledání kompromisu, ale chtěli by zachování závodů, pokud nebude kvalifikační cesta 3 m, ale pouze 2,5 m je možné s tímto ještě pracovat

Projektant – k dramatickému navýšení rozpočtu, vzhledem k případnému rozšíření horolezecké stěny nedojde, ale k nějakému navýšení dojde určitě.

Mgr. Petr Procházka – dotaz zda by po rozšíření stěny o 3 m bylo reálné zachování i nářadovny

Projektant – zachování nářadovny by už nebylo možné, možná úklidová komora

Všeobecná diskuze – prostor určený pro cvičební nářadí škol by případně mohl být rozdělen na klece pro umístění nářadí, nářadí není možné umístit i do prostoru pod tribunou, musely by se upravit i dveře a zrušit „klubovna“, pokud je zvětšení stěny řešitelné a nebude mít vliv na konstrukce, bylo by rozšíření možné, výška současného stavu 10,02 m po spodní hranu ocelové konstrukce, výška samotné stěny 9,5 m bez problémů.

Horolezci – stěna by mohla být i vyšší s ohledem na současné provádění konstrukcí a uchycení stěn.

Projektant – bylo by nutné zpracovat návrh stěny, nejde pouze o konstrukci, musí na stěně být i možnost revize z druhé strany kotvení chytů a tento požadavek stěnu oddaluje, jedná se tedy výšku stěny mezi 9,5 – 9,8 m, jde o prostor mezi vazníky

Diskuze - otázka pořádání soutěží

Zástupci horolezců - jde hlavně o děti, seniorská soutěž nebude možná každý rok, rozšířením bude možné pořádat nejvyšší soutěž juniorek a někdy, např. jednou za 3 roky by bylo možné pořádat i seniorské závody, není důležité každý rok pořádat seniorské závody, ale dostat do města pořádání co nejvyšší soutěže.

Ing. Adam Kalous – dotaz k ekonomické otázce rozšíření stěny, zda by došlo k navýšení ceny

Projektant – navýšení lze samozřejmě očekávat, ale nepůjde o nic dramatického

Ing. Adam Kalous – dotaz k využití rozšíření stěny, jaký bude výsledek rozšíření, úmyslem je trénink dětí a plus by bylo jednou za čas pořádání nějakých závodů, dotaz směrem k zástupci horolezců, jaká bude frekvence využití stěny

Zástupce horolezců – stěna je využívána 8 měsíců v roce, výuka probíhá 4x v týdnu (pondělí, středa, čtvrtek, neděle) na stěně, účast dětí je cca 20, dospělých cca 25 – 30. Jde i o využití okolního prostoru vzhledem k množství dětí

Ing. Adama Kalous – o stěně je nyní těžké rozhodovat, když není znám dopad do nákladů (investice)

Ing. Jiří Uher – návrh horolezeckých stěn zpracovávají specializované firmy, museli bychom nechat zadat zpracování návrhu a finanční dopad celého projektu na celkový rozpočet. V tuto chvíli není možné odhadnout přesnou cenovou nabídku na rozšířenou variantu. Bylo by možné odhadnout poměrově. Poniží se ale náklady na vybudování stěn a příček, skladů, dveří, podlah aj v 2.NP.

Ing. Ponechalová – vyjádřila požadavek na nějakou formu odsouhlasení parametrů stěny od ČHS, aby nedošlo k situaci, že stěna bude zvětšena a přesto parametry nedosáhne na možnost pořádání závodů typu Mistrovství ČR nebo Českého poháru.

Zástupce horolezců – není možné nyní předjímat další vývoj pravidel

Ing. Uhrem sděleno, že ČSH se k výšce současné stěny vyjádřil s tím, že výška je na tuto dobu neadekvátní a stěna je na dnešní dobu svou výškou již zastaralá. ČHS by si představoval 14,16,18 m vysokou a 25 m širokou.

Ing. Adama Kalous - ekonomický pohled, u kterého byl zvažován poplatek (vstupné) za využití současné stěny na gymnáziu a zamýšlený poplatek (vstupného) u stěny nové.

Zástupce horolezců - přislíbeno maximální využívání stěny i s ohledem na plánované trénování a přípravu dětí na soutěže, bez ohledu na vyšší poplatek za pronájem nové stěny, zvýšení poplatku účast příliš neovlivní

Mgr. Procházka – není možné spekulovat o budoucím stavu, je nutné vycházet z informací, které jsou nyní k dispozici a podle nich se rozhodnout.

Ing. Adam Kalous – dotaz k výši investice (ceny).

Ing. Jiří Uher - 800 000 Kč bez DPH je pouze cena stěny, cena konstrukcí obestavěného prostoru potřebného pro stěnu půjde řádově do milionů korun (cca. 4,5 mil. Kč) – není ale předmětem diskuze. Pokud by byla stěna rozšířena, nedojde dle architekta k zásadnímu navýšení rozpočtu. Obestavěný prostor nebude rozšířením stěny změněn.

Návrh usnesení:

1. Výbor pro strategický rozvoj a investice (VSRI) doporučuje zachovat navrhovaný stav lezecké stěny v záměru s názvem „Víceúčelová sportovní hala Jeseník“.
2. Výbor pro strategický rozvoj a investice (VSRI) doporučuje rozšíření lezecké stěny v záměru s názvem „Víceúčelová sportovní hala Jeseník“.

Hlasování o návrhu druhého usnesení, tj.

Výbor pro strategický rozvoj a investice (VSRI) doporučuje rozšíření lezecké stěny v záměru s názvem „Víceúčelová sportovní hala Jeseník“.

pro: 5 proti: 0 zdržel se: 1

Návrh byl přijat.

1.2 Sportovní povrch

Ing. Jiří Uher – prezentace vzorků povrchů. Volí se mezi umělou variantou povrchu a dřevěnou palubovkou. Pozitiva a negativa popsány v důvodové zprávě. Jde hlavně o certifikace povrchových úprav. U dřevěného povrchu (preference football a basketbal) cena cca 900 Kč/m². Možná náchylnost k sesychání. Mínus o tohoto povrchu je i vyloučení tenisu. U umělého povrchu (preference floorball, tenis, gymnastika). SOŠ a SOU se přiklání k umělému povrchu. Cena umělého povrchu je 1 100 Kč/m² u špičkového povrchu.

Mgr. Petr Procházka – přiklání se ke klasickému povrchu, tlumení nárazu je na palubovce lepší než umělý povrch. Na umělém povrchu je více zranění. V případě míčových sportů je rozdíl poměrně velký. Na umělém povrchu má míč menší odskok. Preferuje standardní povrch.

Projektant – jedná se o povrchové vrstvy na tzv. roštových konstrukcích. Odpružení je dáno touto konstrukcí, povrch odpružení dále doplňuje. Všechny podlahy musí plnit normy (evropské normy, německé normy), jak dřevěná, tak PVC podlahy tyto certifikáty splňují. Splnění norem je podkladem pro to, že se na tomto povrchu můžou soutěže pořádat. V kvalitě jsou vyrovnané. U různých druhů sportů dochází k různým preferencím. Trend směřuje k použití PVC. Údržba PVC je také lepší. Dřevěné podlahy se využívají spíše v halách, kde preferují basketbal. Cena povrchu (1 100 Kč/m²) je skutečně za špičkovou variantu. U

některých výrobců je i levnější než dřevěná podlaha. Bude záležet na konkrétních zadávacích podmínkách.

Diskuze – hodnocení povrchů ve škole na ul. Boženy Němcové, na gymnáziu.

Ing. Adam Kalous – preference umělého povrchu. **Preferovali jej všichni přítomní.**

1. Výbor pro strategický rozvoj a investice (VSRI) doporučuje v záměru s názvem „Víceúčelová sportovní hala Jeseník“ použití dřevěného sportovního palubového povrchu.
2. Výbor pro strategický rozvoj a investice (VSRI) doporučuje v záměru s názvem „Víceúčelová sportovní hala Jeseník“ použití umělého sportovního povrchu.

Hlasování o návrhu druhého usnesení, tj.

Výbor pro strategický rozvoj a investice (VSRI) doporučuje v záměru s názvem „Víceúčelová sportovní hala Jeseník“ použití umělého sportovního povrchu.

pro: 6 proti: 0 zdržel se: 0

Návrh byl přijat.

1.3 Barevné řešení (interiér, exteriér)

Projektant – barevné řešení vychází ze směsi barev. Barevné zvýraznění tribuny (blíže projekce). Základ je šedý, od výšky 4 metrů je dřevěný obklad. Na podlaze je použita zelená barva, tak aby byly zvýrazněny hlavní cvičební plochy. Vyznačeny plochy na různé sporty.

Ing. Adam Kalous – jde o jasné vymezení pro sportovce, o pohledový komfort pro diváky.

Ing. Jiří Uher – Barevnost řešení vychází z barevnosti logotypu města Jeseník, kde jsou použity základní barevné kombinace odpovídající znaku a vlajce města. Prostor mimo hrací plochu je laděn do neutrálních světlých barev, aby bylo v prostoru co nejvíce světla.

Projektant – exteriér je tvořen plechovým povrchem (systém sendvičového panelu), jde o nejrychlejší a nejekonomičtější způsob výstavby. Koncept je kompaktní hala. Barevné zvýrazňování není nutné, samotný tvar (oblouk) je zajímavý. Barevný akcent v přístupové ose. Opakující se motiv vlajky s erbem města. Základ je ve stříbrné šedé (v kovové barvě). Ve vstupní fasádě umístěna liniová světla, kolmo na fasádu. Jde o rozsvícení vstupního prostoru. Světla jsou zapuštěna.

Ing. Dagmar Ponechalová – přání standardního odstínu barvy fasády dodavatele (z ekonomického hlediska)

Projektant – barevně se jedná o nejekonomičtější řešení.

Ing. Jiří Uher – dotaz (všeobecný), zda vymyslet i nějaké jiné barevné řešení, případně zvolit např. dřevěný či jiný obklad

Projektant – jde o základ, další varianty znamenají vyšší výdaje, materiál je možné revitalizovat

Diskuze – sokl (barva), okolní tráva, možná podezdívka haly, možná změna barvy (reliéf)

Projektant – jediný kvalitní sokl je keramika nebo beton, barva není řešení problému odolnosti soklu, řešení je jedině v materiálu

Hlasování o návrhu druhého usnesení, tj.

1. Výbor pro strategický rozvoj a investice bere na vědomí barevné interiérové řešení.

pro: 6 proti: 0 zdržel se: 0

Návrh byl přijat.

2. Výbor pro strategický rozvoj a investice bere na vědomí barevné exteriérové řešení.
Doporučujeme úpravu řešení dle diskuze.

pro: 6 proti: 0 zdržel se: 0
Návrh byl přijat

2. Prodej stavebních pozemků na ul. Kalvodova

Bc. Šárka Urbanová, DiS. – oddělení majetku obdrželo žádost o koupi tří parcel na výstavbu jednoho rodinného domu. Lokalita je nepřipravena. Zájemce chce přispět na infrastrukturu. Parcely mají dohromady 1 200 m².

Diskuze – varianta byla už jednou ve výboru projednávána, záměr na výstavbu v této lokalitě byl zamítnut jako neekonomický, k zastavění jsou připravovány jiné lokality, existují jiné volné pozemky, lokalita je v kopci a vzdálená od centra města

Hlasování o návrhu usnesení

Výbor pro strategický rozvoj a investice nedoporučuje prodej parcel ul. Kalvodova.

pro: 6 proti: 0 zdržel se: 0
Návrh byl přijat

3. Směna pozemků na ul. Kalvodova

Bc. Šárka Urbanová, DiS. – žádost o směnu pozemku města za pozemek v katastru Lipová. Městské pozemky jsou určeny k zastavění, pozemky žadatele jsou ostatní zeleň. Úmyslem návrhu žadatele je scelení pozemků.

Výbor pro strategický rozvoj a investice nedoporučuje směnu pozemků na ul. Kalvodova.

pro: 6 proti: 0 zdržel se: 0
Návrh byl přijat

4. Prodej části pozemků v lokalitě Za Podjezdem – vybudování sportovní střelnice

Bc. Šárka Urbanová, DiS. – oddělení majetku obdrželo žádost o koupi pozemku v zóně Za Podjezdem. Jedná se o 14 400 m². Požadovaná plocha je dotčena právními vztahy - nájemní smlouva. Vznikla by kolize záměrů.

Zájemce o koupi – záměrem je na pozemcích vybudovat střelnici, jedná se o střelnici sportovní, měla by být kompletně vybavená včetně zázemí (sprchy, záchody), v budoucnu i možnost pořádání soutěží. Záměr je členům umožnit smysluplné trávení času. Chtějí rozvíjet mládež, je možné využít čas po samotném střelbě, kdy je možné pořádat různé kulturní a společenské akce, semináře, kurzy. Střelnice by měla být multifunkční zařízení. Podstatou je využití objektu po celý rok. Střelnice se bezprostředně týká areálu Fenix. Prostor by chtěli využít i pro biatlon a takováto střelnice potom musí splňovat určité parametry. Je potřeba minimálně 60 m šířka plochy. V plánu je vybudování 100 m střelnice. Střelnice bude konstruována sypaným valem po obvodu ve tvaru podkovy, ve kterém bude probíhat bezpečná střelba. Podle směrnic závodníci přibíhají na vyvýšené posty a mezi jednotlivými vlaječkami střílejí. Vzhledem k uvedeným záměrům byla vytipována tato lokalita, střelnice by měla 160 m na délku a 90 m na šířku. Je to plocha střeliště plus sypané valy. Areál bude kompletní včetně oplocení. Z celého golfového hřiště, které je téměř milion m², by střelnice zabrala necelých 15 000 m², a bude napojena na běžecké tratě Fenix. Trať povede směrem do kopce kvůli možnosti terénních úprav, střílet se bude směrem do lesního porostu (blíže projekce). Lokalita byla vytipována v návaznosti na tratě Fenixu s tím, že se jedná o dosud nevyužívaný lesní porost. Lesní porost by vyhovoval i vzhledem k určitému odhlučnění. Projekt zpracoval doc. Skoupý, uznávaný balistik a odborník přes návrhy střelnic. Je s ním do budoucna předjednána spolupráce. Vytipována byla tato lokalita, ale pokud by město mělo jiný návrh, kde by bylo možné vybudovat střelnici těchto rozměrů, neměli by problém s tím, lokalitu změnit. Do budoucna by chtěli úzce spolupracovat s městem, chtějí, aby areál fungoval celý rok a byl přínosem.

Ing. Adam Kalous – záměr je dobrý, nejdůležitější by bylo vyřešení existujících majetkových vztahů. Pozemek je zatížen nájemní smlouvou.

Diskuze – využití území, změna územního plánu, přehled běžeckých tratí Fenixu, do budoucna dojde k velkému omezení golfového hřiště, v okrese není jiný prostor pro vybudování jiného golfového hřiště

Zájemce o koupi – jde o hledání určitého řešení, jsou možné i jiné varianty, projekt by zajistil určitou míru bezpečnosti

Diskuze – v prostoru by do budoucna mohl vzniknout i prostor pro např. motokros, bikros, občanská vybavenost

Zájemce o koupi – veškerá střelba bude vedena do bezpečného prostoru

Diskuze – najít jinou plochu nebo kompromisní řešení v rámci dané lokality, otázkou je co je reálnější, zda golf nebo střelnice

Ing. Adam Kalous – je mu znám požadavek, který nebyl vznesen oficiálně, ale jednalo se o možnosti vybudování tratí pro horská kola atd. Požadavků v této lokalitě bude přibývat.

Zájemce o koupi – projekt je realizovatelný, jde o věc, která je nyní hodně žádaná. Lokalita je žádaná, protože je napojena na běžecké tratě, prostor je „hluchý“. Areál by fungoval užitečně. Přeshraniční návštěvníci.

Diskuze – musel by se oslovit nájemce, jestli by souhlasil se změnou nájemní smlouvy, jde o dobrý záměr, je nutné zohlednit i budoucí stav sněhu, jestli bude možné vůbec běžky v této lokalitě využít – je otázka umělého zasněžování, otázka blízké skládky, změna územního plánu, ideální areál by mohl být na Rejvízu

Hlasování o návrhu usnesení

Bez hlasování, úkol pro oddělení majetku vytipovat alternativy jiných pozemků.

5. Prodej části pozemku na ul. Štefánikova

Bc. Šárka Urbanová, DiS. – jedná se o plochu za Jesenkou, oddělení majetku obdrželo žádost o vybudování 6-ti garáží v tomto prostoru.

Diskuze – za Jesenkou je velké parkoviště, které není zpoplatněné, není důvod pro budování garáží, v intravilánu města by se garáže měly omezovat

Hlasování o návrhu usnesení

Výbor pro strategický rozvoj a investice nedoporučuje prodej části pozemku za účelem výstavby garáží na ul. Štefánikova.

pro: 6 proti: 0 zdržel se: 0

Návrh byl přijat

6. Různé

Dotaz na výstavbu na místě zdemolovaného domu v ulici k autobusovému nádraží.

Bc. Šárkou Urbanovou, DiS. - sděleno, že zde bude stát dům se 2 nebytovými prostory, 8 kancelářemi, ordinacemi a 4 byty. Půjde o výškovou stavbu (bude vyšší než současná zástavba).

7. Závěr

Schválil: Ing. Adam Kalous