
Přítomni: Ing. Adam Kalous, Ing. Pavel Perutka, Ing. Dagmar Ponechalová, Ing. Roman Kalina, Roman Kaderka, Ing. Lubomír Věstinský, Ing. Jiří Švub, Ing. Libor Halas

Hosté: Ing. Petr Ištváněk, Ing. Pavel Franěk, Ing. Jana Konvičková, Ing. Roman Kalous, Mgr. Bc. Zdeňka Blišťanová, Ing. Monika Nepejchalová, Ing. Jiří Uher, Ing. Marcela Pučoková. Ing. Pavel Franěk

Výbor pro strategický rozvoj a investice (dále jen „VSRI“) se sešel na svém 16. zasedání (na svém 1. zasedání v roce 2018). Ing. Adam Kalous přivítal členy výboru a pozvané hosty, seznámil přítomné s programem o osmi bodech a zahájil jednání.

Program:

1. Multifunkční sportovní hala s ledovou plochou

Zastupitelstvo města Jeseník v roce 2017 vyčlenilo finanční prostředky na zpracování studie proveditelnosti Multifunkční haly s ledovou plochou v Jeseníku. V současnosti zpracovatel má navrženou vizuální podobu zařízení, umístění technické a dopravní infrastruktury je v souladu s připravovanou koncepcí sportovišť na ul. Dukelské tak, aby všechna sportoviště byla umístěna optimálně s vazbou na ekonomiku jejich provozu.

Z hlediska provozování uvedeného zařízení, s vazbou ještě eventuálně na městské koupaliště, je tato kombinace energeticky nejvýhodnější. Lze vzájemně velmi výhodně kombinovat jak využití odpadního tepla vznikajícího při výrobě ledu, využití vody v celém cyklu, tak i obsluhu technologických zařízení a celý provozní personál. Jinými slovy, pakliže zvažujeme výhledově vybudování dalších sportovišť (třeba i plavecký bazén), je vhodné využít tuto synergii a připravovat již ve stádiu studie takového řešení.

Ing. Petr Ištváněk – jsme zpracovateli studie pro vaše město a jsme také zpracovateli projektu typového zimního stadionu pro Český svaz ledního hokeje, zaměřeného na zimní sporty – lední hokej, krasobruslení. Na základě zadání města Jeseník a na základě typologie místa, jsme připravovali studii tak, aby bylo zřejmé, jak by sportoviště vypadalo, kde by mohlo být umístěno, jaká by byla infrastruktura a návaznost na celé okolí, a to ve spolupráci se společností Archigroup, která zpracovávala územní studii celého sportoviště, a k tomu jsme už pro konkrétní záměr výstavby zimního stadionu připravovali studii proveditelnosti. Ve studii proveditelnosti jsme se zabývali takovými věcmi, jako jsou ekonomika provozu takového zařízení, čili jak by to mohlo být využíváno spádově s vazbou na turistický ruch, jaké by bylo využívání takového sportoviště, jaký by mohlo mít finanční přínos nebo výnos z pronajímání sportoviště a jaké by byly náklady na provozování zařízení. Standardně se počítá s tím, že takový stadion je využíván v rozmezí 8 – 10 měsíců. Koncipovaný je celý projekt tak, aby umožnil provozování i celoročně. Je to pak individualizace projektu, kde se poté řeší nějaké stavení detaily, tak aby nedocházelo k promrzání podloží a podobně. Je to otázka ekonomiky, ve studii proveditelnosti jsme se zaměřovali na provozování po dobu zhruba 8 měsíců, což je standardně sezóna, kdy bývá na většině stadionů v ČR led pro to, aby se mohla odehrát nějaká hokejová soutěž. Provozy v letních měsících jsou samozřejmě finančně více náročné, jde hlavně o nárok na energie a vzduchotechniku. Pro umístění do studie byla určena plocha vedle letního koupaliště, tedy na ploše stávajícího fotbalového hřiště za kuželnu na ul. Dukelská. V rámci studie bylo provedeno i zpracování infrastruktury, tedy jak by měl vypadat příjezd, parkování vozidel, příjezdy autobusů a také návaznost na uvažovaný krytý plavecký bazén. Vazby a smysl toho, proč by bylo dobré to mít takto vedle, vycházely i z provozu takového zařízení jako je zimní stadion, vzniká jistě množství odpadního tepla (vzniká odpadní voda) a pro spojení krytého bazénu a zimního stadionu je ideální, když jsou vedle sebe, protože je tam synergie energií a energie se dají vzájemně využívat, zrovna tak i odpadní voda, a dokážeme tím dosáhnout snížení provozních nákladů. Čili je to

s vazbou na výhled, zda v nějakém horizontu něco takového připadalo v úvahu. Zpracovávali jsme variantu maximální, je to diskuzi, jak vše mohlo vypadat, a to z toho důvodu, že maximální varianta umožňuje pořádání nějakých větších soutěží, což zase výrazně zlepšuje ekonomiku provozu takového sportoviště. Je samozřejmě možné udělat nějaké úpravy, varianty mohou být o osmi nebo šesti kabinách, pro provozování žákovských turnajů a soutěží je to dostačující. Problematictější by bylo to, kdyby se na takovém sportovišti měly pořádat turnaje, a samozřejmě jsme vycházeli i z požadavku při zadání původní studie, kterou si zadal Český svaz ledního hokeje, kde jsme rozkrývali, jak by měly vypadat kabiny, jak by na sebe měly navazovat. Z hlediska pořádání soutěží pro ně bylo prioritou to, aby každé to žákovské družstvo mělo svoji kabinu, aby si děti nemusely nosit 30-ti kilovou bagáž domů, aby s nimi v čase po obědě, nemuseli s nimi chodit rodiče, babičky, dědové, brát si volno... bylo by to tak, že přijdou z domu a mají veškerou výstroj tam a můžou se hned zapojit do sportovní činnosti. Čili poskytuje to jakýsi komfort pro mládežnické celky a mládežnické kluby. Do studie proveditelnosti jsme zjišťovali nějaké údaje, které jsme komunikovali s ČSLH, komunikovali jsme s to Českomoravským svazem hokejbalu, který v loňském roce dospěl k dohodě s hokejisty, že by si upravili sezóny tak, aby byl stadion využíván po celý rok, čili jejich soutěže se překrývaly 14 dnů na jaře, 14 dnů na podzim, domluvili se na tom, že by byli schopni upravit si to tak, aby opravdu hala byla využívaná pro hokejbal mimo sezónu, tak pro hokej v sezóně. V současné době vznikl (co se týká typového projektu) požadavek, a domlouvá se další svaz, aby multifunkce byla co největší, Českého svazu curlingu na vybudování jedné curlingové tréninkové dráhy s tím, že by sloužila pro tréninky a pro pořádání soutěží by se dalo využít celé kluziště, kdyby se rozčlenily dráhy a mohli by si organizovat svou sportovní činnost, čímž by se funkčnost takového sportoviště ještě více zlepšila.

V současné době se moc zimní stadiony v ČR nestavěly, jednalo se spíše o privátní projekty, proto jsme si podrobně zjišťovali, jak se dneska staví, jak to vypadá, za kolik se staví, jak by bylo dobré, aby to vypadalo, nakonec padlo rozhodnutí o konstrukci a podobě (architektuře). Je to tak, aby to byl i prostor, kde je možné pořádat nějaké společenské akce. Využili jsme i prosvětlených čel, aby se do prostoru dostalo denní světlo, aby to bylo příjemnější, a váže se to i na energetické úspory s vazbou na nutnost osvětlení. Ve studii proveditelnosti jsme pracovali s variantou large, která je zapracována i do ekonomických ukazatelů. Jinak jsou ve studii i varianty medium a variantu nejmenší, která má jen 6 kabin. Je tam samozřejmě úspora, co se týká investic, co se týká provozních nákladů, tak tam už moc velká úspora není. Ceny jsou odhadované, neexistuje nějaká přesnější projektová dokumentace, jen jsme vycházeli ze studií pro maximální variantu. Dnes se stadiony s počtem 6 kabin pohybují kolem 100, 120 milionů korun. V hale v Turnově, která má pouze 4 kabiny jsme zjistili, že se ta sportovní činnost prakticky nedá provozovat a je nutné to řešit přístavbou, kontejnery, což není varianta úplně ideální. Co se týká provozních nákladů, využívali jsme dat z provozu různých stadionů. Celkem provozní výdaje jsou někde kolem 3 milionů. U odkryté plochy jsou náklady za 4 měsíce provozu cca 3,5 milionu, u toho řešení jsou náklady za 8 měsíců provozu necelé 3 miliony. Je to dáno klimatickými podmínkami a tím, že zimy nejsou studené, čili je potřeba chladit víc, což je ta nejvyšší položka rozpočtu. Co se týká provozních příjmů, je brána varianta na spodní hranici, brali jsme čísla, jak by to mohlo vypadat, kdyby to bylo nejhorší. Na většinu zařízení jsou výsledky ale lepší. Zde už je počítáno s technologiemi a konstrukčními prvky, tak aby provozní náklady byly co nejnižší. Provozní rozdíl vychází cca na 1 milion ročně. Čísla jsou hodně ovlivněna způsobem provozování zařízení. V okamžiku, kdy jsou na stadionu pořádána soustředění nebo soutěže, jde ekonomika výrazně nahoru.

Pro zástupce ČSLH, kteří Jeseník navštívili někdy v minulém roce, byl Jeseník velmi zajímavé místo. Dle průzkumů je Jeseník jediným okresním městem, ve kterém není ani plavecký bazén ani zimní stadion. Dojezdové vzdálenosti na podobné sportoviště jsou největší v republice. A tím, že vedle areálu by byla k dispozici ubytovací kapacita, v blízkosti sportovní hala a možnost nějaké rehabilitace třeba v lázních, tak by spolupráce pro ČSLH byla velmi zajímavá. Čísla byla porovnávaná i s údaji z lázní, které provozují odkrytou plochu, a údaje hodně závisí na průběhu zimy. Tržby vychází na 100 tisíc měsíčně, s tím, ale že plocha nemá požadované rozměry a nedá se pronajímat na pořádání soutěží, jedná se jen o pronájem pro veřejné bruslení.

Ing. Adam Kalous - shrnul přijatá usnesení ZM a dřívějších VSRI.

Ing. Petr Ištváněk – cca v listopadu by mohla být vyhlášena dotace z MŠMT, podpora by měla být do výše 20 milionů, bližší podmínky nejsou známy, ČSLH si nechal zpracovat prováděcí dokumentaci pro projekt, kterou bude zájemcům nabízet jako jistou formu podpory této akce a to pouze za cenu individualizace

Ing. Jiří Švub – ve studii nejsou počítány náklady na úpravu stávajícího fotbalového hřiště a tribuny.

Ing. Petr Ištváněk – tato studie tato náklady nezahrnuje, ve studii, kterou zpracovávala společnost Archigroup náklady započítány jsou, tato studie by nevyvolala náklady na otočení tribuny a hřiště, pouze náklady na vybudování infrastruktury, tj. příjezd, parkoviště a sadové úpravy. Tyto investice jsou projektanty odhadovány na zhruba 14 milionů s tím, že už by se vytvořilo zázemí pro eventuální výstavbu krytého plaveckého bazénu a napojení na komunikaci.

Ing. Dagmar Ponechalová – žádost o shrnutí výhod vše tří variant. Z varianty small, která by byla jen pro veřejné bruslení, by žádné příjmy nepřinášela, a přesto by to muselo být personálně zabezpečeno, tak jako v té vyšší úrovni. A žádost o doporučení varianty pro region s 40 000 lidmi.

Ing. Petr Ištváněk – je zde čilý turistický ruch, zástupce ČSLH byl z prostoru a okolí nadšený, určitě by se vyplatilo jít do varianty maximum, u 6-ti kabinové je to opravdu problematické pro pořádání soutěží, dle zkušeností ze zámoří nebo i ze Švýcarska by zájem byl i u hokejbalistů, mimo hokejovou sezónu by bylo možné pořádat i turnaje florbalu, basketbalu a jiných sportů. Podle průzkumu provozu všech sportovišť, hokejový stadion vychází jako nejvytíženější – ráno školy, odpoledne tréninky, večer bruslení. ČSLH poskytuje pro nejmenší děti výbavu a platí licencovaného trenéra, stará se i o nábor žáků.

Ing. Roman Kalina – projektu chybí klub, který by byl „tahounem“, který by nějakým způsobem mohl říct, že by o hokej byl zájem, chybí členská základna, tradice, mělo by to růst zespodu, postupnými kroky. Jedná se o obrovské množství peněz.

Ing. Petr Ištváněk – pokud není stadion, nemůžou být hokejisti, vše musí být v součinnosti, je to na práci trenéra, je to otázka cca 5 let, než se vytvoří týmy a je potřeba se bavit s hokejisty, rozvoj částečně zajišťuje ČSLH, úbytky dětí samozřejmě budou, jako u všech sportů, ale spádově má smysl takové zařízení vybudovat, z informací z jiných měst v republice se ještě nestalo, že by neměli dostatek zájemců

Ing. Roman Kalina – pro rodiče se jedná o jeden z nejdražších sportů

Ing. Dagmar Ponechalová – dotaz, zda se předpokládá, že by provozovatelem mělo být město

Ing. Petr Ištváněk – existuje několik variant, jsou popsány ve studii proveditelnosti, obvykle halu provozuje soukromá společnost, která zajišťuje akce, město dotuje provoz.

Ing. Dagmar Ponechalová – město Jeseník má problém s nedostatkem pracovníků, problém by mohl být s obsluhou

Ing. Petr Ištváněk – je možná rotace obsluhy, jedná se cca o 4 pracovníky, je zde wellness, sportovní hala

Ing. Pavel Perutka – před několika lety byla odhadovaná cena cca 60 milionů, dnes už je to 100 milionů

Ing. Petr Ištváněk – jednalo se o jiný projekt, jiné opláštění, jiný provoz, varianta „minimalistická“, která přinášela zvýšené provozní náklady. V tomto byl ten rozdíl.

Ing. Pavel Perutka – dotaz na skutečný provozní výsledek

Ing. Petr Ištváněk – jedná se o cca 1,3 milionu ročně v maximální verzi při provozu 8 měsíců, vycházeli jsme z obdobných zařízení až 10 let zpět, měli jsme k dispozici i data z kluziště v lázních.

Ing. Pavel Perutka – dotaz na variantu „postupnými kroky“, jdeme z bodu nula, do bodu top varianty, asi je to věc, která regionu pomůže, ale nebylo by lepší jít postupně, variantou pouze zastřešenou, ale otevřená, prostor by byl variabilnější, je možné přestavět, náklady budou 1/3, vybudujeme sportovní oddíly.

Ing. Petr Ištváněk – tato varianta byla diskutována se Svazem, ale je to spíše pro nárazové trénování a hobby hokej, pro pořádání soutěží jsou 4 měsíce málo a ekonomika provozu je tímto výrazně poznamenána, energie na chlazení je výrazně vyšší, soutěže trvají zhruba 7 měsíců, stadion se může vypnout třeba jen na měsíc nebo vůbec, směřuje to tedy k tomu, aby byla hala v provozu celý rok, dle zkušeností se vyplatí provoz i v letních měsících, stadion využívá i veřejnost, zájem je. Poslední zkušenost Čáslav, kde už kalkulují celoroční provoz. Ve Stříbře mají otevřené kluziště, provozně je to stojí 3,0 mil./rok a již uvažují o výstavbě celého krytého stadionu. Ekonomika je postavena na ceně za hodinu ledu, je to cca 1 300,- Kč/hodinu.

Ing. Roman Kalina – je otázka, kdy budou známy podmínky dotace a jak nákladné bude zpracování projektu

Ing. Petr Ištváněk – jedná se o cca 600 – 800 tisíc za prováděcí projekt již dotovaný svazem, jedná se o cenu za individualizaci projektu (počet kabin, statika, umístění, přípojky, založení, atd.....)

Ing. Jiří Švub – to je dobrá cena projektu, cca. 1/3 původní ceny.

Ing. Dagmar Ponechalová – dotaz, zda je možné použít zpracovanou Studii proveditelnosti jako podklad pro žádost o dotaci

Ing. Petr Ištváněk – ano, studie už je připravena k žádosti o dotaci

Ing. Adam Kalous – potřeba je říci si, zda je tato potřeba v tomto rozsahu, měla by být vypuštěna varianta small, finančně se jedná o odhad, klíčové pro rozhodnutí bude stanovení výše případné poskytované dotace ze státního rozpočtu

Ing. Petr Ištváněk – požadavky pro výši dotace jsou minimálně 50%, podpora by mohla být někde kolem 50 milionů, v listopadu by měly být známy přesnější podmínky, informace z měst byly předány vládnímu zmocněnci pro sport, který požadavky zpracovává, do prázdnin by měla být známa nějaká „kostra“ dotační podpory

Ing. Petr Ištváněk – variantu small by ze zkušeností (např. ve městě Turnov – hala za 100 milionů, nyní přistavují kabiny a kontejnery) nedoporučoval

Ing. Jiří Uher – pokud bychom se rozhodli pro realizaci, muselo by se velmi podrobně diskutovat o podobě a potřebách s cílovými skupinami, určitě je možné v rámci individualizace projektu hledat

Mgr. Bc. Zdeňka Blišťanová – nebude asi problém rozsah, ale vůbec cena za projektovou dokumentaci vzhledem k rozpočtu města

Ing. Dagmar Ponechalová – dotaz, zda je potřeba spěchat s rozhodnutím a nepočkat na konkrétní dotační podmínky

Ing. Jiří Švub – pokud nebudeme mít projekt, těžko někde žádat o dotaci, zároveň ani nebudeme znát skutečné realizační náklady stavby, teď se dá pouze odhadovat v řádech desítek milionů.

Ing. Roman Kalina – za tyto peníze pořídit projektovou dokumentaci je příležitost, cena za projekt je velmi dobrá.

Ing. Pavel Perutka – VSRI by měl dát zastupitelstvu signál, zda pokračovat tímto směrem, pokud ZM peníze nevyčlení, či nebudou v tuto chvíli v rozpočtu, smlouva se neuzavře

Ing. Dagmar Ponechalová – jsme horské město, spádová oblast je velká, měli bychom se posunout.

Usnesení: *Výbor pro strategický rozvoj a investice (VSRI) schvaluje Studii proveditelnosti Multifunkční haly s ledovou plochou v souladu s koncepcí sportovišť na ul. Dukelská v Jeseníku.*

Hlasování: pro: 8 proti: 0 zdržel se: 0
Návrh byl přijat.

Usnesení: Výbor pro strategický rozvoj a investice (VSRI) doporučuje zastupitelstvu města pokračovat v přípravě záměru výstavby Multifunkční haly s ledovou plochou.

Hlasování: pro: 8 proti: 0 zdržel se: 0
Návrh byl přijat.

2. Tvorba strategických dokumentů města Jeseník

Z důvodu vypršení platnosti stávajícího strategického a akčního plánu rozvoje města Jeseník (dále jen „SPRM“) v roce 2018, což je jeden ze základních dokumentů vyjadřující předpokládaný vývoj města v dlouhodobějším časovém horizontu a jeho vytvoření je podmínkou pro získání dotačních prostředků, iniciovalo Oddělení investic, ačkoliv tvorbu strategických dokumentů nemá ve své pracovní náplni, tvorbu nových dokumentů a výběrové řízení na zhotovitele nového SPRM na období 6 let, jehož součástí je rovněž zpracování akčního plánu na období 3 let. S vybraným dodavatelem společností AQE advisors, a.s., IČO: 26954770, se sídlem na adrese třída Kpt. Jaroše 1944/31, Černá pole, 602 00 Brno (dále jen „poskytovatel“), byla dne 26.01.2018 uzavřena smlouva o poskytování služeb.

Ing. Pavel Franěk – dneska bychom si shrnuli výstupy plánu, ukázal bych, co jsme doposud provedli. Vyhodnotili jsme původní plán rozvoje města, provedlo se šetření mezi občany, vytvořil se profil analýzy města, definovaly se pozitivní a negativní faktory rozvoje města a připravila se návrhová část vize, cíle, opatření.

Co se nepodařilo - nadále přetrvává negativní pohled občanů na nabídku pracovních možností ve městě. V posledních letech se zrychluje odliv občanů z Jeseníku, pro zajímavost - naopak v České Vsi roste obyvatelstvo, a co se týká podpory vědy a výzkumu, tam se nepodařilo vystavět centrum Exelenc, což byl původní plán a záměr rozvoje města.

Co se podařilo - z původního plánu – klesla nezaměstnanost v ORP Jeseník – 5% v prosinci roku 2017, nyní 4,5% v dubnu 2018. Podařila se výstavba Zóny za Podjezdem, budují se prostory pro rodinné domy v lokalitě Na Svahu, město koncepčně vytváří dílčí koncepce plán proseniorské politiky, plán rozvoje bydlení atd., ve městě roste pobyt turistů z hlediska počtu dní, zvyšuje se střední doba a délka života ve městě Jeseník, a probíhá i reakce na stárnutí obyvatelstva výstavbou sociálních bytů.

Závěry šetření mezi občany – do šetření se zapojilo 673 respondentů, což je vysoké číslo. Vidíme, že občané negativně hodnotí zdravotní péči, dopravní dostupnost, nízké mzdy, stav komunikací a chodníků a sportoviště ve městě. Pozitivně hodnotí občané oblast školství a sociálních služeb, kulturní akce, kvalitu životního prostředí, bezpečnost, fungování Technických služeb a práci městské policie.

Predikce vývoje počtu obyvatelstva 2016-2030 – vidíme pokles počtu obyvatel o 2000, vidíme nárůst počtu seniorů ve městě na 30% podílu obyvatelstva, a to má vliv i na příjem města – v roce 2018 má město příjem necelých 150 milionů a tím poklesem může poklesnout příjem o 25 milionů na 127 milionů. Je to ale pouze predikce.

Pozitiva – město je bezpečné, stabilní základní, mateřské základní školy...co se týká negativních faktorů, které je potřeba eliminovat – právním faktorem, které město řeší, jsou změny v demografii a úbytek obyvatelstva, tam se nabízí dělat opatření nabídka míst na bydlení, prodej městských bytů pro mladé osoby či výstavba startovacích bytů atd. Dalším negativem je trh práce, ale ten spíše vychází z názorů občanů, kteří vnímají špatný trh práce, ale podle našeho názoru mají spíše nízké mzdy, než nabídku práce.

Co se týká pozitivních faktorů – je tam definovaný přínos cestovního ruchu pro město Jeseník a přístup města, které buduje a naplňuje stávající koncepce, které i pravidelně vyhodnocuje. Město má vytvořených hodně koncepcí – koncepce bydlení, plán proseniorské politiky...město v tomto případě postupuje správně a reaguje na stávající negativa. Dalším pozitivním faktorem je velká nabídka kulturních a sportovních zařízení, občané v tomto vnímají město pozitivně, město má aktivní spolky a občanské aktivity a odpovídající stav v oblasti vzdělávání. Město se může inspirovat vybranými (podle podobných rozměrů a hledisek) městy v Rakousku.

V oblasti cestovního ruchu – město plánuje zpracovat koncepci cestovního ruchu, zde by se potenciál mohl projevit naplno.

Úkolem do budoucna je vytvoření vize města. Navrženo je pět vizí – (1) město v srdci přírody; (2) město, které leží v samém srdci hor, krajinně plné bohatství, zeleně, ticha; (3) moderní město, ležící v samém srdci hor; (4) město Jeseník, přirozené centrum regionu v krajinně plné přírodního bohatství s bohatými možnostmi sportovního a volnočasového vyžití.

Aby se vize naplnila, definují se čtyři osy a z těchto os vychází dílčí cíle a konkrétní aktivity, jejichž sběr probíhá v posledních týdnech – jsou sbírány projektové fiše a návrhy od jednotlivých odborů.

Ing. Adam Kalous – dotaz na časové připravení strategického plánu

Ing. Pavel Franěk – finální odevzdání je 15.09.2018, s tím, že nyní už probíhá návrhová fáze, probíhá sběr konkrétních aktivit a projektových fiší a řešíme už definici cílů a definici vize města.

Ing. Pavel Franěk – výzva (k členům VSRI) k návrhům jiných vizí města...město je zdravé město se zdravým životním prostředím, nabízí hodně sportovních aktivit, město by v příštích deseti letech mělo řešit především problém č. 1 a to je změna demografie, kdy v současné době město stárne, a mladí lidé z města odcházejí.

Ing. Pavel Perutka – jak dalece je vycházeno ze stávajícího Strategického plánu města, vize města se nemění každých 5 let

Ing. Pavel Franěk – na původní vizi navazujeme, jedná se o lázeňské město s přírodním bohatstvím. Původní plán měl 13 definovaných, projektových záměrů, město je postupně naplňovalo a nenaplnilo vlastně jen cíl rozvoje vědy a výzkumu.

Ing. Roman Kalina – u tvorby dřívějšího Strategického plánu se tvořily pracovní skupiny, lidé se scházeli a radili, dotaz, zda vznikne skupina lidí (nejen z úřadu) např. zájemců – hospodští, ubytovatelé, sportovci, kteří tento plán vytváří nejlépe, dříve existovaly pracovní skupiny

Mgr. Bc. Zdeňka Blišťanová – v podstatě to takto probíhá, obchází se komise, pracovní skupiny, rada seniorů, školství, problém odcházení mladých lidí z města je řešen už nyní v různých komisích, vznikla studentská rada, řeší se i ve školství i s řediteli středních škol

Ing. Jiří Uher – vycházeno bylo z původního dotazníkového šetření, poté probíhá sběr projektových fiší z jednotlivých odborů s Ing. Fraňkem obcházíme jednotlivé výbory a komise. Už jsme byli na dopravní komisi a na komisi pro rozvoj města. Komise samy předávají projektové záměry, které bychom rádi představili na některém dalším zasedání VSRI a VSRI by měl předložené záměry probrat a projednat a doporučit zastupitelstvu ty nejlepší z nich. Sběr je opravdu široký – od občanů, přes úředníky, po členy komisí, kteří jsou i ze soukromého sektoru.

Ing. Pavel Franěk – fiší je cca 60

Ing. Jiří Uher – v této chvíli máme cca 60 - 65 velmi konkrétních záměrů na fiše

Ing. Dagmar Ponechalová – hlavním momentem bude asi demografický vývoj, postrádá větší provázanost středního školství s firmami, pracovním úřadem a např. řemeslnými cechy, pokud nebudeme nabízet možnost řemesel, budou děti odcházet studovat obory typu učitelství, právo, které tady nemáme, a budou zůstat venku, mělo by se nabídnout řemeslo

Ing. Pavel Franěk – k tomuto navrhujeme opatření, práci s komorou, učilišti, středními školami, je obsaženo v návrhu

Ing. Jiří Uher – dotaz, zda se členové VSRI ztotožňují s některou navrženou vizí, nemusí být jen jedna, může jich být několik, odpichovat se asi budeme od turismu a životního prostředí a dotaz jak řešit demografickou otázku. Existují možnosti pobídek, příprava pozemků, u oddělení majetku se množí žádosti o stavební pozemky, kterých je nedostatek, připravit vhodnou infrastrukturu

Ing. Roman Kalous – komu mám být určen Strategický plán, poznámka, že vize by měla být tvořena na 5-10 let a poznámka k fungování veřejné správy, chybí posláním města, co by mělo pro občany města, jaký servis by mělo poskytovat

Ing. Pavel Franěk – co se týká veřejné správy, je upravena v ose č. 4, měla by být součástí Strategického plánu a měla by udávat směr vývoje, komunikovat s občany, měla by efektivně nakládat s majetkem a zvyšovat svoji výkonnost

Ing. Roman Kalous – dotaz jakým způsobem bude plnit jednotlivé politiky, aby občané plnili plány, které budou přijaty

Ing. Jiří Uher – jedná se o Strategický plán města, jedná se o definici aktivit

Ing. Adam Kalous - v původním Strategickém plánu nebyly řešeny konkrétní vize a představy směřování města, např. v oblasti cestovního ruchu nebo u sportovišť Strategický plán obsahoval pouze vyjmenovány turistické značky, co se týká sportovišť, byl pouze seznam sportovních klubů, neobsahoval konkrétní představy a záměry

Ing. Pavel Franěk – město plánuje koncepci cestovního ruchu, na kterou nový Strategický plán naváže, koncepcí cestovního ruchu má zhodnotit stávající stav a říct, kam město může jít dál, co může ještě nabídnout, proto je dělána dílčí koncepcí cestovního ruchu

Ing. Adam Kalous – město může zrušit nebo výrazně snížit např. daň z nemovitosti

Ing. Roman Kalous – pokud má být město městem s krásnou přírodou a čistým vzduchem, asi nemůže žít z cestovního ruchu v nějaké velké míře, to bude mít úplně opačné efekty

Ing. Pavel Franěk – některá města vytváří např. rezervní fondy

Ing. Roman Kalous – bez koncepčního plánu státu, který by podporoval tyto regiony, město odlivu obyvatel asi nezabrání

Ing. Adam Kalous – co se týká dopravy, tak v některých evropských zemích, kde zlepšili dopravní dostupnost, mělo ten efekt, že tím rychleji lidé z města odjeli

Ing. Pavel Perutka – objevuje se trend vracení lidí z měst zpět na vesnici a do budoucna to asi bude ve větší míře, problém v naší oblasti může být třeba i pokrytí internetem, nemyslím si, že by cestovní ruch devastoval krajinu, jednoduchá věc, pro zvýhodnění regionálních oblastí by byla podpora státu tím, že firmy sídlící v těchto oblastech by měly po určitou dobu daňové prázdniny. V roce 1991, 1992 toto fungovalo, daňové prázdniny byly na dva roky, tyto věci by se dlouhodobě ve strategických plánech měly také objevovat.

Ing. Dagmar Ponechalová – lidé nejsou ochotni za prací cestovat, je potřeba změnit myšlení

Ing. Adam Kalous – jaké byly impulzy pro zvýšení počtu obyvatel města – např. založení PLL, demografický problém má celá ČR

Ing. Dagmar Ponechalová – zlepšit a zrychlit dopravní obslužnost, zavést nové autobusové linky

Usnesení:

Výbor pro strategický rozvoj a investice (VSRI) bere na vědomí zpracování strategických dokumentů města Jeseník.

Hlasování: pro: 8 proti: 0 zdržel se: 0
Návrh byl přijat.

3. Výstavba MK „Za kotelnou“

Dopravní komise na svém zasedání dne 5.12.2017 opět projednala záměr vybudování komunikace „Za kotelnou“ na podkladě nových informací: Oddělení majetku požádalo SPÚ o převod pozemků pod plánovanou komunikací. Převod by měl být možný, ale v jiném režimu.

Nejedná se jen o majetkoprávní převody, ale také jakou cestou půjde město Jeseník. Zda může budovat komunikaci na cizích pozemcích nebo nechat vybudovat komunikaci soukromými osobami a převzít hotové dílo. S tím jsou spojené vzniklé náklady na zimní údržbu, veřejné osvětlení atd. Pro

výše uvedenou problematiku vznikla pracovní skupina, která by měla koordinovat správný postup. Připomínáme také špatné zkušenosti s výstavbou soukromých osob a převedením na město (např. ul. Thámova). Základem je uzavření plánovací smlouvy, která stanoví jasná a především závazná pravidla technického provedení dopravní stavby. Další možností je, že město vybuduje infrastrukturu a bude nabízet připravené pozemky pro výstavbu RD. V tomto případě takto nelze postupovat, protože parcely jsou již ve vlastnictví soukromých osob a tyto žádají město vybudovat komunikaci ke svým budoucím rodinným domům.

Ing. Jiří Uher – v roce 2017 obdrželo město Jeseník, oddělení majetku, žádost p. Smitala, který v této lokalitě vlastnil několik pozemků v lokalitě Nábřežní, které ale částečně rozprodal, některé si ponechal s tím, že plánoval vybudovat příjezdovou komunikaci k těm pozemkům, které rozprodal, noví vlastníci pozemky koupili s tím, že si na parcelách postaví RD. Vlastníci ale zjistili na stavebním úřadu, že stavby nemůžou být provozovány nebo zkolaudovány, protože zde chybí plnohodnotná příjezdová komunikace. K domům vede nezpevněná komunikace, pozemky nevlastní město, ale ČR – právo hospodaření zde má Státní pozemkový úřad. Převedení je možné pouze do vlastnictví města Jeseník, nikoliv do vlastnictví soukromých subjektů a to ještě pouze za předpokladu, že na nich bude vybudována zpevněná komunikace. Občané se na město obrátili s žádostí o vybudování komunikace, kterou oni sami vybudovat nemůžou, protože Státní pozemkový úřad jim k tomu nedá souhlas a ani pozemek na soukromé vlastníky nepřevede, převede pouze za město Jeseník s tím, že tu komunikaci by nějakým způsobem zafinancovalo a vybuďovalo město Jeseník. Jedná se o mladé rodiny, které za své peníze koupily stavební pozemky, a město by mělo nějakým způsobem vybudovat příjezdovou komunikaci. Hlavní problémy jsou ty, že jsme občanům slíbili schůzku, jsou pravděpodobně ochotni na investici participovat. Bude se tedy muset vybudovat příjezdová komunikace, veřejné osvětlení, odvodnění a až se celá komunikace dokončí a zkolauduje, tak teprve potom bude moc Státní pozemkový úřad převést pozemky do vlastnictví města a teprve poté moci být vydán lidem souhlas s kolaudací, případně s užíváním RD. Je zpracována jednoduchá studie, která měla říct, kolik peněz by akce – celá infrastruktura stála. Máme v plánu se s občany sejít a diskutovat s nimi o tom, jakým způsobem se budou na výstavbě spolupodílet a aby si uvědomili, že se nebude jednat o částky v řádech statisíců korun, ale spíše milionů korun.

Měli bychom si tedy říct, jak k tomuto přistoupit, zda budeme trvat na 100% financování – nejedná se jen o samotnou stavbu, ale je tam i projektová příprava a infrastruktura by byla budována pro soukromé parcely.

Ing. Lubomír Věstinský – dotaz na počet RD

Ing. Jiří Uher – jedná se o cca 7 parcel, na ostatních parcelách již není dle územního plánu výstavba možná

Ing. Jiří Švub – dotaz na velikost parcel

Ing. Jiří Uher – parcely mají přes 1 000 m²

Ing. Jiří Švub – ať si vybudují komunikaci na svých pozemcích

Ing. Roman Kalina – jde o složitý případ, nebude jednoduché v této oblasti komunikaci vybudovat, místem vede vodovodní řad z Bukovic, je tam hluboká mez. Celá řada soukromých investorů si řeší budoucí výstavbu včetně infrastruktury plánovací smlouvou s městem, kdy infrastrukturu vybuduje za své a potom převede na město. Není reálné se s lidmi domluvit na 100% financování záměru. Tady ten developer prodal pozemky a lidem řekl, zařídíte si cestu a tím to skončilo, takto nelze postupovat.

Ing. Jiří Švub – měla zde vzniknout zastavovací studie, která by vyčlenila veřejné prostory tak, aby byly respektovány zákonné požadavky a limity na území.

Ing. Dagmar Ponechalová – dle svých informací ví, že vlastníci mají zájem o Plánovací smlouvu – přístupovou dohodu, jsou ochotni si nechat zpracovat projektovou dokumentaci, komunikaci vybudovat na vlastní náklady, a potřebují se takto s městem dohodnout

Ing. Roman Kalina – plánovací smlouva může být uzavřena pouze na pozemcích města a soukromých pozemků, potom ať se vybuduje komunikace na soukromých pozemcích a město tuto potom převezme.

Mgr. Bc. Zdeňka Blišťanová – město občanům skutečně slíbilo pomoc při realizaci, dle právníka je možné udělat trojstrannou dohodu, před několika měsíci bylo dohodnuto, že město nechá zpracovat jednoduchou studii, která ukáže, kolik by celý projekt stál.

Ing. Pavel Perutka – lidé by si měli cestu vybudovat na svých pozemcích, město by mělo být pouze garantem, který tomu maximálně napomůže, lidé by si měli udělat jednoduchou studii, jakým způsobem chtějí členění cesty, jakým způsobem chtějí jednotlivé vjezdy, iniciativa by měla vycházet od vlastníků, město by mělo být pouze nápomocno. Město by mělo být nápomocno v řešení situace i vyjádřit podporu, i třeba symbolickou.

Ing. Jiří Uher – vznesl dotaz na stavební úřad, proč bylo povoleno dělení pozemků a bylo mu vysvětleno, že to rozdělili z toho důvodu, že lidé v místě mohou mít jenom zahrádku nebo jen pozemek, rozděleno to vlastně bylo jen proto, že tam někdo může chodit sekat trávu

Ing. Pavel Perutka – pokud podávám žádost o dělení pozemku, musím přece do žádosti uvést důvod, proč o rozdělení žádám, je třeba prověřit.

Ing. Dagmar Ponechalová – město by mělo být nějakou zárukou, vlastníci žádnou zárukou být nemohou

Ing. Jiří Uher – záměrem předložení bodu k projednání bylo odsouhlasení, zda v této akci dále pokračovat, studie je zadána, měla by být hotová v červnu. Pokud by byli vlastníci ochotni stavbu financovat, a našel by se mechanismus, jak vlastníky zavázat vůči městu, je v této chvíli město jediným, kdo může pomoci v této situaci. Zkusme najít mechanismus, jak pomoci.

Ing. Roman Kalina – např. lidé v lokalitě Za Pilou pozemky na město převádět nechtějí, budou si jejich údržbu provádět sami, můžou si tedy vlastníci vybudovat komunikaci na svém, bude i levnější.

Ing. Jiří Švub – pokud už je studie zadána, je zde varianta, dát ji lidem k dispozici a oni mohou pokračovat, problém je v tom, že si to budou muset zafinancovat, pomoci by jim město mělo.

Ing. Roman Kalina – varování města před pouštěním se do této akce, protože má spoustu dalších souvislostí, vedou tam stávající inženýrské sítě, problémy s odvodněním, plynovod, bude to velmi složité.

Ing. Pavel Perutka – protinávrh k podbodu A – v návrhu usnesení by nemělo být jen „k přípravě záměru komunikace“, ale na pozemku Státního pozemkového fondu budou muset být vybudovány další stavby. Mělo by tedy být „k přípravě záměru infrastruktury „Za kotelnou“ s financováním majitelů pozemků vyjma studie pořízené městem“.

Ing. Roman Kalina – investor bude muset být město, jelikož souhlas k pozemkům PF dá pouze městu, bude se jednat o velmi složitý proces. Jak se zaručí financování soukromých subjektů.

Usnesení: *Výbor pro strategický rozvoj a investice (VSRI) doporučuje ZM pokračovat v přípravě záměru komunikace „Za kotelnou“. Financování vybudování infrastruktury bude v režii majitelů pozemků p. č. 1340/32, 1340/31, 1340/30, 1340/66, 1340/65, 1340/64, 1340/5 v k. ú. Bukovice u Jeseníka, vyjma nákladů studie pořízené městem Jeseník.*

Hlasování: pro: 7 proti: 1 zdržel se: 0
Návrh byl přijat.

4. Proluka u tržnice

Ing. Jiří Uher – vznikly dvě varianty, obě vychází z předpokladu, že pozemek ve vlastnictví přílehlého domu bude vypořádán – buď odkoupen, nebo převeden výměnou za jiný vhodný pozemek. Naše vize je směnění pozemku, tak aby měli lidé zachovánu možnost parkování. Této možnosti se nechtějí vzdát a takto to bylo s lidmi i předjednáno a aktuální informace z minulého týdne je taková, že lidé změnili názor a pozemku se nechtějí vzdát. V tu chvíli nemá lokalita řešení, protože je potřeba zachovat přístup k pozemku i k zásobování tržnice a vznikla by tak minimalistická varianta zeleně. Dotaz, zda by výbor doporučil některou z variant, protože jen jedna z variant je možná. Pokud se nepodaří daný pozemek vypořádat, tak to nemá řešení. Vzhledem k množství vlastníků daného území nebylo možné prostor řešit spolu s rekonstrukcí náměstí.

Svoláme jednání s dotčenými vlastníky BD a pokusíme se je přesvědčit ke směně pozemku za požadovanou část, kde by měli vyhrazeno parkování.

Ing. Dagmar Ponechalová – dotaz na množství parkovacích stání u obou variant

Ing. Jiří Uher – v první variantě jich je 10 a ve druhé 14. Materiál projednávala dopravní komise, která doporučila druhou variantu řešení.

Ing. Jiří Uher – probíhala komunikace s p. Smilkem, z informací z minulého týdne se na shromáždění vlastníci vyjádřili tak, že pozemek nechtějí směnit, chtějí zachovat funkčnost pozemku k parkování

Usnesení:

Výbor pro strategický rozvoj a investice (VSRI) doporučuje řešit plochu proluky u tržnice ve variantě č. 2.

Hlasování: pro: 8 proti: 0 zdržel se: 0
Návrh byl přijat.

5. Budova stávající knihovny

V souvislosti s přesunem stávající knihovny do nových prostor na ul. 28. října je zapotřebí se zamyslet nad využitím stávajícího objektu knihovny na ul. Lipovská 296/10, který je ve vlastnictví města Jeseník a na Náměstí hrdinů.

Ing. Jiří Uher - budujeme nové Centrum společných aktivit, na ul. 28. října vznikne komunitní centrum, které v sobě obsahuje i funkci knihovny, mělo by dojít k přemístění stávající knihovny do prostor CSA a vyvstává tedy otázky, co se stávající budovou. Varianty jsou jiný způsob využití městem, prodej pozemku i budovy, rekonstrukci budovy.

Ing. Dagmar Ponechalová – dotaz na výši nákladů na rekonstrukci budovy

Ing. Jiří Uher – záleží na tom, co v budově mělo být

Usnesení:

Výbor pro strategický rozvoj a investice (VSRI) doporučuje zastupitelstvu města činit kroky k prodeji budovy na ul. Lipovská 296/10.

Hlasování: pro: 6 proti: 0 zdržel se: 1 (Ing. Adam Kalous dočasně nepřítomen)
Návrh byl přijat.

6. Technická vybavenost RD Raisova

V roce 2010 byla vypracována urbanistická studie řešení území ul. Raisova pro výstavbu rodinných domů - viz příloha č. 1. Jsou navrženy varianty hustá pro 12 RD (výměry pozemků cca od 330 m² do 680 m²) a volná A nebo B (liší se velikostí záboru pozemku parc. č. 947/2 a umístěním příjezdové komunikace) pro 7 RD (výměry pozemků od cca 570 m² do 770 m²).

Součástí infrastruktury je vybudování:

- místní komunikace
- inženýrských sítí

Záměr zasahuje i na pozemek parc. č. 947/2 ve vlastnictví města Jeseníku, jehož část je pronajata pro zahrádky obyvatel přilehlého bytového domu č.p. 760 a 707. Nájemní smlouva je uzavřena na dobu neurčitou s tříměsíční výpovědní lhůtou.

Ing. Jiří Uher – všechny pozemky v lokalitě Na Svahu už se prodaly, město Jeseník v současné době nemá nachystány parcely pro RD. Historicky už se v této lokalitě řešily dvě varianty zastavění. Tyto parcely jsou dnes ve vlastnictví města, ale jsou zatíženy nájemní smlouvou vedlejšímu bytovému domu. Jsou zde již vybudovány drobné stavby, což ale nemělo být. Pokud by byla dodržena nájemní smlouva, byla by infrastruktura budována pouze pro 5 parcel. Otázkou je, zda toto budovat. Otázkou je, zda dodržet nájemní smlouvu nebo smlouvu vypovědět a maximalizovat počet stavebních parcel. Mělo by se i říct na jakou výměru případně parcely chystat, zda nechat větší parcely nebo do jaké plochy začít přípravu...Ve variantě „zahuštěné“ byly pozemky od 500 m – řadovky a varianta „rozvolněná“ kde byly samostatné RD.

Ing. Roman Kalina – velikost parcel se dá upravovat v závislosti na zájmu

Ing. Pavel Perutka – návrh na vznik bytového domu, čímž by vznikly byty, které nyní nejsou

Mgr. Bc. Zdeňka Blišťanová – ke koncepci bydlení jsou vytipovány jiné lokality pro BD

Ing. Pavel Perutka – dotaz na cenovou hladinu prodávaných bytů

Ing. Pavel Perutka – byty se prodávají kolem 1,5, tyto byty se můžou prodávat kolem 2 milionů, ale budou v jiné kvalitě, je to problém, když se mladí lidé vrací, nemají dostupné byty, na které jsou z venku zvyklí

Ing. Roman Kalous – není možné plánovat něco, na co není trh připravený

Mgr. Bc. Zdeňka Blišťanová – byty tady chybí, BD se dají stavět různě

Ing. Roman Kalous – otázka, zda má město dostatek místa pro stavbu startovacích bytů nebo nemá

Ing. Pavel Perutka – dotaz, zda rozhodnutí spěchá

Mgr. Bc. Zdeňka Blišťanová – rozhodnutí nespěchá, návrh vychází z požadavků lidí, po bytech, kvalitních, je poptávka

Ing. Lubomír Věstinský – zájem o byty by mohli mít i lékaři a zdravotní sestry z nemocnice, kteří dnes každodenně dojíždějí ze Šumperka

Ing. Dagmar Ponechalová – do příštího jednání by se mohly zjistit dotační možnosti pro výstavbu BD

Usnesení:

Výbor pro strategický rozvoj a investice (VSRI) bere na vědomí záměr výstavby infrastruktury pro RD lokality Raisova.

Hlasování: pro: 8 proti: 0 zdržel se: 0

Návrh byl přijat.

7. Multifunkční sportovní povrch

Oddělení investic města Jeseník dokončilo k 04/2018 výstavbu nové sportovní haly na ul. Dukelská, v průběhu projekční přípravy byla diskutována i volba finálního sportovního povrchu s ohledem na potřeby všech cílových skupin.

Na město Jeseník se v 03/2018 obrátil pan Michal Pekárek ze společnosti Basketbal Olomouc s.r.o. s možností pořádání a obnovení basketbalové tradice na Jesenicku s tím, že řešením pro pořádání mezinárodních kempů a prvoligových utkání by mohlo být zakoupení univerzálního rozkládacího dřevěného povrchu.

Ing. Jiří Uher – v květnu byla dokončena výstavba nové sportovní haly, v měsíci březnu se na nás obrátili zástupci basketbalového klubu Olomouc, zast. panem Pekárkem, s tím, že by chtěli v nové sportovní hale pořádat mezinárodní zápasy basketbalistů, případně přípravné campy vrcholových soutěží. Problém je v tom, že turnaje vrcholového basketbalu včetně první ligy basketbalu se podle České basketbalové asociace mohou pořádat pouze na dřevěném palubovém povrchu. Povrch, který je dnes ve sportovní hale, je certifikován mezinárodní basketbalovou federací, ale pouze na úrovni 2 a 3 tzn. všechny ligové soutěže mimo nejvyšší národní ligy a mezinárodních zápasů. Je zde návrh na zakoupení mobilního, dřevěného, palubového povrchu. Toto projednala RM a doporučila zastupitelstvu na to vyčlenit finanční prostředky. Dřevěný povrch je velmi individuální záležitost a proto není úplně nejlevnější, jedná se o zhruba 1 350 000 bez DPH, ale zároveň by byla rozšířena využitelnost sportovní haly. Při diskuzi před realizací stavby sportovní haly se jednalo o tom, jestli mám být povrch umělý nebo dřevěný, diskutovalo se o tom, že hala má být hlavně multifunkční a 50% ji budou navštěvovat školy. Povrch, který tam dnes je, je velmi dobrý, špičkový, s tím souhlasili i basketbalisté, ale ty nejvyšší mezinárodní zápasy a nejvyšší basketbalovou ligu na něm hrát nemohou.

Ing. Jiří Švub – u pořádání prvoligových zápasů je problém ještě s osvětlením, u první ligy musí být osvětlení pro televizi, otázkou je, jestli se toto v hale projektovalo

Ing. Jiří Uher – ano projektovalo, v hale jsou tři intenzity osvětlení, v hale už byly plánovány prvoligové přenosy futsalu, osvětlení bylo konzultováno i s Českou televizí, od které máme vyjádření, jsou pro ně nachystány silové zásuvky, plošina i osvětlení.

Ing. Dagmar Ponechalová – dotaz, jak často se tady budou pořádat národní soutěže

Ing. Jiří Švub – dotaz na rychlost postavení povrchu

Ing. Dagmar Ponechalová – jedna věc jsou pořizovací náklady, druhá otázka dalšího skladování

Ing. Jiří Uher – jedná se o cca 3 hodiny, přináší to s sebou otázky typu skladování, opatrné pokládání, aby nedošlo k poškození stávajícího povrchu.

Ing. Roman Kalina – praxe bývá opačná, tam, kde se hraje basketbal, jsou palubky, na který se v případě jiného sportu rozmotává jiný povrch

Ing. Dagmar Ponechalová – dotaz, zda se povrch dělá na míru nebo zda je univerzální, není možné jej pronajmout nebo půjčit, kupovat to je riskantní.

Ing. Jiří Uher – povrch je složen, jednotlivé díly jsou očíslovány a zase složeny

Ing. Libor Halas – před pořízením by se mělo zjistit, jaký je zájem, jak moc bude povrch využíván, počkejme rok, jaký by byl zájem, a poté to případně kupme.

Ing. Adam Kalous – RM doporučila ZM vyčlenit prostředky na koupení povrchu.

Mgr. Bc. Zdeňka Blišťanová – při schvalování v RM nebyla uváděna částka 1 300 tisíc korun, jedná se o specifickou záležitost.

Ing. Jiří Uher – asi není důležité, jestli se použijí peníze z úspory nebo odjinud, pořád se jedná o peníze města, měli bychom si říct, jestli je podpoření smysluplné nebo počkat

Ing. Adam Kalous – pokud se povrch nekoupí teď, už se asi nekoupí nikdy

Ing. Pavel Perutka – nezavrhujme to, počkejme rok, můžeme se k tomu vrátit po prvním roce provozu, pokud bude zájem prvoligových klubů, jsem pro.

Ing. Roman Kalous – synergie, ubytování na škole, haly, lázně a wellness dává smysl, basketbal tady měl tradici.

Diskuze o formulaci usnesení.

Usnesení:

Výbor pro strategický rozvoj a investice (VSRI) doporučuje zastupitelstvu města odložit rozhodnutí o nákupu mobilního dřevěného sportovního povrchu až po vyhodnocení ekonomiky provozu haly nejméně po jejím ročním provozu

Hlasování: pro: 3 proti: 0 zdržel se: 5
Návrh nebyl přijat.

Výbor pro strategický rozvoj a investice (VSRI) stahuje bod o hlasování o vyčlenění finančních prostředků pro pořízení mobilního dřevěného sportovního povrchu.

Hlasování: pro: 2 proti: 0 zdržel se: 6
Návrh nebyl přijat.

Výbor pro strategický rozvoj a investice (VSRI) doporučuje zastupitelstvu města vyčlenit finanční prostředky pro pořízení mobilního dřevěného sportovního povrchu, nejdříve však v r. 2019.

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 3
Návrh byl přijat.

8. Areál bývalé lesní školky

Ing. Jiří Uher – některé pozemky v areálu lesní školky jsou ve vlastnictví města Jeseník (jedná se o cca 5 000 m²), některé pozemky jsou soukromého vlastníka a zároveň i budovy jsou soukromého vlastníka, oddělení majetku města přišla žádost vlastníka okolních pozemků s žádostí o odkup anebo naopak, nabídka soukromého vlastníka k prodeji pozemků a budov. Ve vlastnictví soukromého vlastníka jsou především budovy, pozemky a komunikace jsou ve vlastnictví města. Soukromý vlastník údajně do budov investoval, za účelem údržby. Nyní tedy přišla nabídka na majetkoprávní vypořádání s tím, že v případě zájmu města o odkup by cena byla předmětem jednání. Otázka tedy zní, zda jednat nebo nejednat, zda má město zájem o odkup nebo naopak nabídne své pozemky k odkupu...

Ing. Dagmar Ponechalová – dotaz na přibližnou cenu při odkupu

Ing. Jiří Uher – cena není stanovena, v žádosti je uvedeno, že cena by byla předmětem jednání

Ing. Dagmar Ponechalová – v případě odkupu by se měly promyslet možnosti využití areálu

Ing. Libor Halas – menší je administrativní budova, větší jsou garáže, haly

Ing. Jiří Uher – využití asi jedině pro sklady

Ing. Dagmar Ponechalová – dotaz, zda by pozemky města byly dále přístupné, zda by nebyl ztížen přístup

Ing. Libor Halas – ano, pozemky jsou volně přístupné

Ing. Monika Nepejchalová – budovy jsou nabízeny k prodeji v RK, ale vlastník je ochoten prodej stáhnout

Ing. Pavel Perutka – s lidmi by se mělo jednat o jejich záměru, mělo by se zjistit, jaké jsou jejich úmysly pro využití v případě prodeje ze strany města a zjistit, co umožňuje územní plán

Ing. Jiří Švub – vlastník chce pravděpodobně koupit pozemky kolem, aby mohl lépe prodat budovy i s pozemky a prodej měl logiku, nic víc.

Usnesení:

Výbor pro strategický rozvoj a investice (VSRI) doporučuje jednat s vlastníky objektů o možnostech prodeje případně odkupu.

Hlasování: pro: 8 proti: 0 zdržel se: 0
Návrh byl přijat.

Schválil: Ing. Adam Kalous