

Posouzení vlivu koncepce  
„Územní plán Bělá pod Pradědem“ na  
evropsky významné lokality a ptačí oblasti  
podle §45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně  
přírody a krajiny, v platném znění



Zpracoval: RNDr. Marek Banaš, Ph.D.  
osoba autorizovaná k provádění posouzení podle §45i zákona  
č. 114/1992 Sb., v platném znění (č.j.: 73458/ENV/14, 3891/630/14)

Spolupráce: Mgr. Eva Zahradníková

Ekogroup Czech s.r.o., č.p. 52, 783 16, Dolany

<http://www.ekogroup.cz>, tel. 605-567905, email: [banas@ekogroup.cz](mailto:banas@ekogroup.cz)



Srpen 2018

## Obsah:

1. Úvod.....	3
1.1 Cíl hodnocení .....	3
1.2 Zadání.....	3
1.3 Postup vypracování hodnocení.....	3
2. Údaje o koncepci.....	4
2.1 Základní popis koncepce.....	4
3. Údaje o evropsky významných lokalitách a ptačích oblastech .....	10
3.1 Základní charakteristika zájmového území a identifikace jeho potenciálně dotčených částí .....	10
3.2 Identifikace dotčených lokalit soustavy Natura 2000, resp. předmětů ochrany a jejich charakteristika .....	37
4. Hodnocení vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti.....	41
4.1 Hodnocení úplnosti podkladů pro posouzení vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti .....	41
4.2 Vztah hodnocené koncepce k managementu lokalit soustavy Natura 2000.....	41
4.3 Metodika hodnocení vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti.....	41
4.4 Popis a vyhodnocení přímých a nepřímých vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti .....	43
4.5 Hodnocení vlivů koncepce na celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí .....	45
4.6 Kumulativní vlivy ostatních známých záměrů a koncepcí v zájmovém území na evropsky významné lokality a ptačí oblasti .....	47
4.7 Srovnání významnosti vlivů jednotlivých variant koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti .....	47
5. Návrh konkrétních opatření k minimalizaci případných negativních vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti .....	47
6. Shrnutí a závěr .....	48
7. Seznam použité literatury, dokumentace a dalších podkladů .....	49
Přílohy.....	50

### **Vysvětlení zkratk a vybraných pojmů:**

EVL: Evropsky významná lokalita

Naturové hodnocení: dokument vypracovaný pro potřeby naturového posouzení osobou autorizovanou podle § 45i odst. 3 ZOPK, který je v daných případech součástí oznámení, dokumentace, posudku anebo vyhodnocení podle ZPV.

OOP: Orgán ochrany přírody

PO: Ptačí oblast

ZOPK: Zákon č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění

ZPV: Zákon č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění

# 1. Úvod

## 1.1 Cíl hodnocení

Předmětem předkládaného naturového hodnocení dle §45i zák. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (ZOPK) je posouzení vlivu koncepce: „Územní plán Bělá pod Pradědem“ (dále též: návrh ÚPD či koncepce) na lokality soustavy Natura 2000. Hodnocená koncepce je ve fázi návrhu územního plánu. Cílem předkládaného hodnocení je zjistit, zda návrh ÚPD může mít významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.

## 1.2 Zadání

Zadavatelem hodnocení je Urbanistické středisko Ostrava s.r.o., zpracovatel návrhu ÚP.

## 1.3 Postup vypracování hodnocení

Předkládané hodnocení je zpracováno v souladu s §45h,i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, zákona č. 100/2001 Sb., v platných zněních, směrnicí o ptácích 79/409/EHS, směrnicí o stanovištích 92/43/EHS, metodickými doporučeními MŽP a Evropské komise (viz Kolektiv 2001, 2001a, MŽP 2007). Právní rámec, terminologie a pozadí procesu hodnocení dle §45i ZOPK jsou detailně řešeny v doporučených metodikách hodnocení vydaných Ministerstvem životního prostředí (viz MŽP 2007, MŽP 2011).

Vliv hodnocené koncepce na lokality soustavy Natura 2000 nebyl vyloučen na základě stanoviska orgánu ochrany přírody – Správy CHKO Jeseníky dle §45i ZOPK (č.j. SR/0058/JS/2016 – 4 ze dne 10.5.2016). Správa CHKO Jeseníky ve svém stanovisku upozornila na možné negativní ovlivnění PO Jeseníky.

Předložené naturové hodnocení vychází z textových a mapových podkladů návrhu územního plánu obce dodaných zadavatelem posouzení. Konkrétně se jedná o textovou a grafickou část návrhu ÚP (viz Urbanistické středisko Ostrava 2018).

Naturové hodnocení pracuje s výsledky aktuálního terénního průzkum návrhových ploch a jejich okolí v k.ú. Adolfovice a k.ú. Domašov u Jeseníka v průběhu června 2018. Pro posouzení byla využita data mapování biotopů AOPK ČR a nálezové databáze AOPK ČR - NDOP, která byla poskytnuta Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR (AOPK 2018a,b). Dále byla zpracována dřívější naturová hodnocení konkrétních záměrů a koncepcí, dotýkajících se zájmového území obce Bělá pod Pradědem. Terénní průzkum území byl zacílen na všechny plochy navržených změn využití území, neboť celé zájmové území se nachází v PO Jeseníky. Pro účely předloženého naturového hodnocení bylo zachováno číslování ploch, jež je použito v návrhu ÚP.

Pozornost hodnocení dle §45i ZOPK byla zaměřena na návrhovou část koncepce, která obsahuje návrhy konkrétních záměrů, tedy změn funkčního využití území. Některé navrhované změny využití území mohou potenciálně ovlivnit území PO, resp. její předměty ochrany.

Podrobný popis jednotlivých aspektů koncepce a jejich vlivů na dílčí složky životního prostředí nejsou předmětem tohoto hodnocení dle § 45i ZOPK. Další informace lze získat zejména v textu návrhu a ve vyhodnocení SEA dle ZPV.

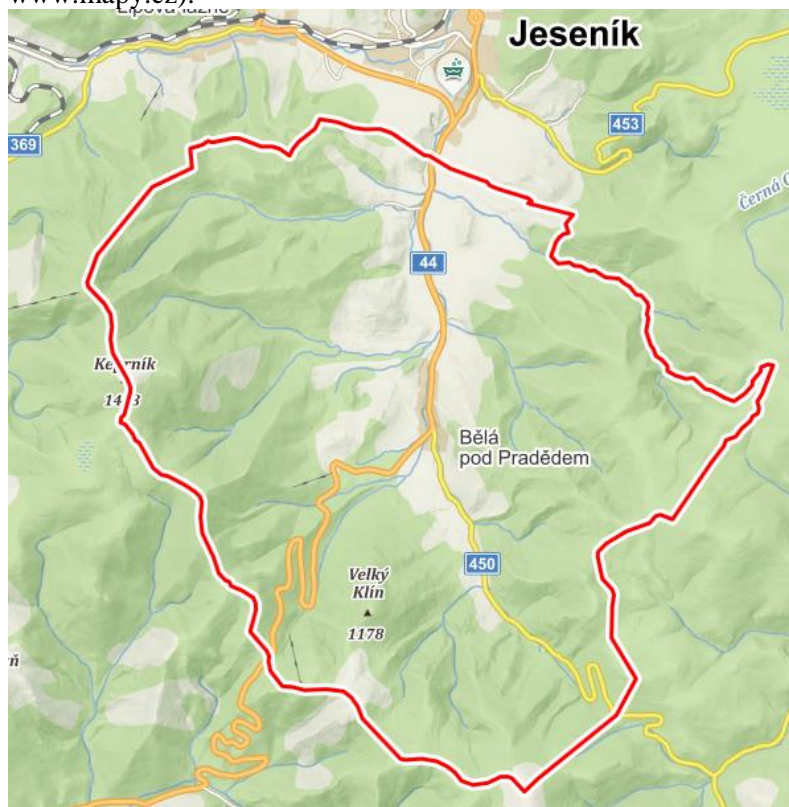
## 2. Údaje o koncepci

### 2.1 Základní popis koncepce

Zájmovým územím návrhu ÚP je administrativní obvod obce Bělá pod Pradědem, jenž se nachází se v severní části Olomouckého kraje, na jižním okraji okresu Jeseník. Správní území obce zahrnuje dvě katastrální území – k.ú. Domašov u Jeseníka a k.ú. Adolfovice. Na západě obec sousedí s obcí Ostružná (k.ú. Ostružná), na severu s obcí Lipová-lázně (k.ú. Horní Lipová, k.ú. Dolní Lipová) a s městem Jeseník (k.ú. Bukovice u Jeseníka, k.ú. Seč u Jeseníka), východní hranici obce tvoří hranice Olomouckého a Moravskoslezského kraje – hranice s obcí Heřmanovice (k.ú. Heřmanovice) a s městem Vrbno pod Pradědem (k.ú. Železná pod Pradědem) a na jihu sousedí s obcí Loučná nad Desnou (k.ú. Kouty nad Desnou). Řešené území má rozlohu 92,12 km<sup>2</sup>. K 1.1.2018 měla obec Bělá pod Pradědem 1802 stálých obyvatel.

Jedná se o lesnaté území s výškově značně proměnným terénem v rozmezí cca od 465 m n. m. do 1423 m n. m. (Keprník). Intravilánem obce prochází silnice I. třídy č. 44 ze Šumperka do Jeseníku.

**Obr. 1:** Situační mapa polohy zájmového území obce Bělá pod Pradědem (podkladová data: [www.mapy.cz](http://www.mapy.cz)).



Následující popis hodnocené koncepce vychází z textu návrhu ÚPD (viz Urbanistické středisko Ostrava 2018).

Předmětem návrhu územního plánu obce Bělá Pod Pradědem je vymezení 56 zastavitelných ploch, pěti ploch přestavby, 22 ploch změn v krajině. Součástí návrhu ÚP je

návrh čtyř koridorů dopravy – tři koridory pro silniční dopravu jsou navrženy pro přeložku silnice I/44 (obchvat Bělé a tunel pod Červenohorským sedlem včetně výjezdu z tunelu), jeden koridor dopravy drážní je navržen pro výstavbu lanové dráhy pro zpřístupnění Červenohorského sedla (DK3). Dále je navržena výstavba dvou lanových drah v rámci ploch rekreace na plochách přírodního charakteru (RN) – jedna ve Ski areálu Červenohorské sedlo (nahrazení stávajícího vleku „B“) a jedna ve Ski areálu Filipovice (Filipovice – Točnick 2).

V prostoru obce Bělá pod Pradědem jsou v návrhu územního plánu (Urbanistické středisko Ostrava s.r.o. 2018) vymezeny následující plochy s rozdílným způsobem využití:

a) zastavitelné plochy

Plocha č.	Katastrální území	Název	Typ plochy s rozdílným způsobem využití	poznámka (* označuje plochy přebírané z platného ÚP)
Z1	Adolfovice	Za Peňákem I.	plochy smíšené obytné - venkovské SV	
Z2	Adolfovice	Za Peňákem II.	plochy smíšené obytné - venkovské SV	*
Z3	Adolfovice	Za Peňákem III.	plochy smíšené obytné - venkovské SV	*
Z4	Adolfovice	Komunikace Za Peňákem	plochy veřejných prostranství PV	* V platném ÚP není přímo návrh komunikace, ale je to součást návrhové plochy
Z5	Adolfovice	Šumná I.	plochy smíšené obytné - venkovské SV	*
Z6	Adolfovice	Šumná II.	plochy smíšené obytné - venkovské SV	V platném ÚP vymezeno jako stávající plocha zahradnictví
Z7	Adolfovice	Pod Střelnicí I.	plochy smíšené obytné - venkovské SV	*
Z8	Adolfovice	Pod Střelnicí II.	plochy smíšené obytné - venkovské SV	*
Z9	Adolfovice	Pod Střelnicí III.	plochy smíšené obytné - venkovské SV	*
Z10	Adolfovice	Pod Střelnicí IV.	plochy smíšené obytné - venkovské SV	
Z11	Adolfovice	Komunikace Pod Střelnicí	plochy veřejných prostranství PV	
Z12	Adolfovice	U Stašáka	plochy smíšené obytné - venkovské SV	*
Z13	Adolfovice	Za Potokem	plochy smíšené obytné - venkovské SV	V platném ÚP chybně začleněno do zastavěného území
Z14	Adolfovice	Pod Jánským vrchem I.	plochy smíšené obytné - venkovské SV	*
Z15	Adolfovice	Pod Jánským vrchem II.	plochy výroby a skladování – zemědělská výroba VZ	Zemědělský areál, blíže nespecifikováno
Z16	Adolfovice	Komunikace Pod Jánským vrchem	plochy veřejných prostranství PV	

Z17	Adolfovice	Komunikace Za Školou	plochy veřejných prostranství PV	
Z18	Adolfovice	Za Školou I.	plochy smíšené obytné - venkovské SV	*
Z19	Adolfovice, Domašov u Jeseníka	Za Školou II.	plochy občanského vybavení – veřejná infrastruktura OV	* Občanské vybavení, blíže nespecifikováno
Z20	Domašov u Jeseníka	Na Farském I.	plochy smíšené obytné - venkovské SV	*
Z21	Domašov u Jeseníka	Na Farském II.	plochy smíšené obytné - venkovské SV	*
Z22	Domašov u Jeseníka	Na Farském III.	plochy smíšené obytné - venkovské SV	*
Z23	Domašov u Jeseníka	Komunikace Na Farském	plochy veřejných prostranství PV	* V platném ÚP není přímo návrh komunikace, ale je to součást návrhové plochy
Z24	Domašov u Jeseníka	Komunikace Pod Farským kopcem	plochy veřejných prostranství PV	* V platném ÚP součást návrhové plochy
Z25	Domašov u Jeseníka	Pod Farským kopcem	plochy smíšené obytné - venkovské SV	*
Z26	Domašov u Jeseníka	Komunikace ke Statku	plochy veřejných prostranství PV	
Z27	Domašov u Jeseníka	Cyklostezka	plochy veřejných prostranství PV	
Z29	Domašov u Jeseníka	Sportovní areál	plochy občanského vybavení – tělovýchovná a sportovní zařízení OS	Rozšíření stávajícího hřiště
Z30	Domašov u Jeseníka	U Cimbury I.	plochy občanského vybavení – veřejná infrastruktura OV	* V platném ÚP jako navržená plocha sportu a rekreace
Z31	Domašov u Jeseníka	Na Pastvinách I.	plochy výroby a skladování – zemědělská výroba VZ	* Zemědělský areál, blíže nespecifikováno
Z32	Domašov u Jeseníka	Na Pastvinách II.	plochy výroby a skladování – zemědělská výroba VZ	Zemědělský areál, blíže nespecifikováno
Z33	Domašov u Jeseníka	Pod Hříbkovou horou	plochy výroby a skladování – zemědělská výroba VZ	Zemědělský areál, blíže nespecifikováno
Z34	Domašov u Jeseníka	Pod Šumnou	plochy výroby a skladování – zemědělská výroba VZ	Zemědělský areál,
Z35	Domašov u Jeseníka	Komunikace U Potoka	plochy veřejných prostranství PV	Návrh účelové komunikace, příjezd k poldru
Z36	Domašov u Jeseníka	Pod Brstí	plochy dopravní infrastruktury – silniční DS	* Záchytné parkoviště pro navrženou lanovku na Červenohorské sedlo

Z37	Domašov u Jeseníka	Komunikace Pod Brstí	plochy veřejných prostranství PV	Příjezdová komunikace k záhytnému parkovišti
Z38	Domašov u Jeseníka	U Černého potoka	plochy výroby a skladování – zemědělská výroba VZ	* Zemědělský areál, blíže nespecifikováno
Z39	Domašov u Jeseníka	U Drátovny	plochy občanského vybavení – se specifickým využitím OX	Zázemí k navržené lanovce na ČHS
Z40	Domašov u Jeseníka	Bělská Stráň	plochy smíšené obytné – rekreační SR	
Z41	Domašov u Jeseníka	Borový	plochy výroby a skladování – zemědělská výroba VZ	Zemědělský areál, blíže nespecifikováno
Z42	Domašov u Jeseníka	Zaječí potok	plochy technické infrastruktury – inženýrské sítě TI	Plocha pro vybudování nového vodního zdroje
Z43	Domašov u Jeseníka	U Koliby I.	plochy smíšené obytné – rekreační SR	
Z44	Domašov u Jeseníka	U Koliby II.	plochy smíšené obytné – rekreační SR	
Z45	Domašov u Jeseníka	U Koliby III.	plochy smíšené obytné – rekreační SR	
Z46	Domašov u Jeseníka	U Hájenky	plochy smíšené obytné – rekreační SR	*
Z47	Domašov u Jeseníka	Komunikace U Hájenky	plochy veřejných prostranství PV	
Z48	Domašov u Jeseníka	Filipovice I.	plochy smíšené obytné – rekreační SR	
Z49	Domašov u Jeseníka	Filipovice II.	plochy rekreace – plochy staveb pro hromadnou rekreaci RH	* Apartmánové domy
Z50	Domašov u Jeseníka	Filipovice – Skipark	plochy občanského vybavení – se specifickým využitím OX	Zázemí pro lyžařský areál
Z51	Domašov u Jeseníka	Filipovice – Nad Starou Poštou	plochy občanského vybavení – tělovýchovná a sportovní zařízení OS	Sportovní areál
Z52	Domašov u Jeseníka	Parkoviště Filipovice	plochy dopravní infrastruktury – silniční DS	* Parkoviště pro lyžařský areál
Z53	Domašov u Jeseníka	Filipovice III.	plochy smíšené obytné – rekreační SR	
Z54	Domašov u Jeseníka	Filipovice IV.	plochy smíšené obytné – rekreační SR	*
Z55	Domašov u Jeseníka	Komunikace Nad Filipovicemi	plochy technické infrastruktury – inženýrské sítě TI	Návrh vodojemu
Z56	Domašov u Jeseníka	Nad Filipovicemi	plochy technické infrastruktury – inženýrské sítě TI	
Z57	Domašov u Jeseníka	Červenohorské sedlo	plochy občanského vybavení – se specifickým využitím OX	Zázemí pro lyžaře

DK1	Domašov u Jeseníka, Adolfovice	přeložka silnice I/44 (obchvatu obce)	koridor dopravní infrastruktury – silniční DK	
DK2A	Domašov u Jeseníka	přeložka silnice I/44 – nájezd do tunelu pod Červenohorským sedlem	koridor dopravní infrastruktury – silniční DK	
DK2B	Domašov u Jeseníka	tunelový úsek přeložky silnice I/44 pod Červenohorským sedlem	koridor dopravní infrastruktury – silniční DK	
DK3	Domašov u Jeseníka, Adolfovice	lanová dráha Filipovice – Červenohorské sedlo	koridor dopravní infrastruktury – drážní DK	

b) plochy přestavby

Plocha č.	Katastrální území	Název	Typ plochy s rozdílným způsobem využití	Výměra v ha
P1	Adolfovice	Park Za Peňákem	plochy veřejných prostranství – veřejná zeleň ZV	
P2	Adolfovice	Hradisko	plochy veřejných prostranství – veřejná zeleň ZV	
P3	Domašov u Jeseníka	Malá vodní elektrárna	plochy výroby a skladování – se specifickým využitím VX2	Malá vodní elektrárna
P4	Domašov u Jeseníka	U Cimbury II.	plochy občanského vybavení – veřejné infrastruktury OV	V platném ÚP jako stabilizovaná plocha
P5	Domašov u Jeseníka	Střed	plochy dopravní infrastruktury – silniční DS	návrh parkoviště

c) plochy změn v krajině

Plocha č.	Katastrální území	Název	Typ plochy s rozdílným způsobem využití
K1	Přehrážky Pod Bukovickým vrchem	plochy vodní a vodohospodářské W	Přehrážky
K2	Rybníky v lokalitě Mlýnky	plochy vodní a vodohospodářské W	Dvě nové vodní nádrže – rybníky; posílení retenčních schopností území
K3	Vodní nádrž a tůň pod Domašovským kopcem	plochy vodní a vodohospodářské W	Protipovodňová opatření; posílení retenčních schopností území
K4	Vodní nádrž a tůň pod Domašovským kopcem	plochy vodní a vodohospodářské W	Protipovodňová opatření; posílení retenčních schopností území
K5	Bezejmenný tok	plochy vodní a vodohospodářské W	Otevření zatrubněného toku
K6	Přehrážky severně od Bělské stráně	plochy vodní a vodohospodářské W	Přehrážky

K7	Tůň u Červenohorského potoka	plochy vodní a vodohospodářské W	Protipovodňová opatření; posílení retenčních schopností území
K8	Vodní nádrž u Červenohorského potoka	plochy vodní a vodohospodářské W	* Protipovodňová opatření; posílení retenčních schopností území
K9	Ski park Filipovice	plochy rekreace – na plochách přírodního charakteru RN	* Sjezdovka + lanová dráha
K10	Skiareál Červenohorské sedlo	plochy rekreace – na plochách přírodního charakteru RN	Rozšíření sjezdovky
K11	Skiareál Červenohorské sedlo	plochy rekreace – na plochách přírodního charakteru RN	Rozšíření sjezdovky
K12	Skiareál Červenohorské sedlo	plochy rekreace – na plochách přírodního charakteru RN	Rozšíření sjezdovky
K13	Skiareál Červenohorské sedlo	plochy rekreace – na plochách přírodního charakteru RN	Rozšíření sjezdovky
K14	Skiareál Červenohorské sedlo	plochy rekreace – na plochách přírodního charakteru RN	Rozšíření sjezdovky
K15	Skiareál Červenohorské sedlo	plochy rekreace – na plochách přírodního charakteru RN	Rozšíření sjezdovky
K16	Skiareál Červenohorské sedlo	plochy rekreace – na plochách přírodního charakteru RN	Rozšíření sjezdovky
K17	Skiareál Červenohorské sedlo	plochy rekreace – na plochách přírodního charakteru RN	Rozšíření sjezdovky (dojezd)
K18	Skiareál Červenohorské sedlo	plochy rekreace – na plochách přírodního charakteru RN	Rozšíření sjezdovky
K19	Skiareál Červenohorské sedlo	plochy rekreace – na plochách přírodního charakteru RN	Rozšíření sjezdovky
K20	Skiareál Červenohorské sedlo	plochy rekreace – na plochách přírodního charakteru RN	Stavba lanové dráhy v trase stávajícího vleku
K21	LC76	plochy přírodní NP	Založení chybějící části lokálního biocentra
K22	LK77	plochy smíšené nezastavěného území NS	Založení chybějící části lokálního biokoridoru

Součástí návrhu je i návrh rozšíření vodovodu, kanalizace a STL plynovodu do jižní části Domašova, do Bělé a do Filipovic a úprava územního systému ekologické stability.

Pozornost je dále v textu naturového hodnocení věnována těm rozvojovým aktivitám – změnám využití území, které by potenciálně mohly ovlivnit území nejbližších lokalit soustavy Natura 2000. Po prostudování koncepce bylo konstatováno, že podrobnější pozornost hodnocení bude věnována těm funkčním plochám (rozvojovým aktivitám), které

navrhují novou zástavbu či významnou funkční změnu stávajících biotopů na území PO Jeseníky.

Na těchto plochách byl v červnu 2018 proveden terénní průzkum zaměřený na vyhodnocení aktuálního stavu biotopů a zjištění případného výskytu předmětů ochrany lokalit soustavy Natura 2000. S ohledem na fakt, že celé správní území obce Bělá pod Pradědem se nachází na území PO Jeseníky, byly posouzeny všechny návrhové plochy.

Zkoumané plochy byly pro účely terénního průzkumu očíslovány v souladu s návrhem ÚPD (viz Urbanistické středisko 2018). Popis těchto návrhových ploch, včetně zapracování výsledků terénního průzkumu, je k dispozici v kap. 3.1 tohoto naturového hodnocení. Podrobný popis všech návrhových ploch, tj. včetně dalších aspektů životního prostředí, je uveden v SEA hodnocení návrhu ÚP Bělá pod Pradědem.

## 2.2 Navržené varianty řešení

Návrh územního plánu obce Bělá pod Pradědem je předložen v jediné variantě. Kromě navržené (aktivní) varianty lze definovat nulovou variantu, která znamená absenci nového územního plánu a zachování stávajícího, pro rozvoj obce již nevyhovujícího územního plánu.

## 3. Údaje o evropsky významných lokalitách a ptačích oblastech

### 3.1 Základní charakteristika zájmového území a identifikace jeho potenciálně dotčených částí

#### Lokalizace zájmového území:

Obec Bělá pod Pradědem leží v severní části Olomouckého kraje, na jižním okraji okresu Jeseník. Na západě obec sousedí s obcí Ostružná (k.ú. Ostružná), na severu s obcí Lipová-lázně (k.ú. Horní Lipová, k.ú. Dolní Lipová) a s městem Jeseník (k.ú. Bukovice u Jeseníka, k.ú. Seč u Jeseníka), východní hranici obce tvoří hranice Olomouckého a Moravskoslezského kraje – hranice s obcí Heřmanovice (k.ú. Heřmanovice) a s městem Vrbno pod Pradědem (k.ú. Železná pod Pradědem) a na jihu sousedí s obcí Loučná nad Desnou (k.ú. Kouty nad Desnou). Řešené území má rozlohu 92,12 km<sup>2</sup>. K 1.1.2018 měla obec Bělá pod Pradědem 1802 stálých obyvatel.

Jedná se o lesnaté území s výškově značně proměnným terénem v rozmezí cca od 465 m n. m. do 1423 m n. m. (Keprník). Intravilánem obce prochází silnice I. třídy č. 44 ze Šumperka do Jeseníku.

#### Geologické a geomorfologické poměry:

Zájmové území obce Bělá pod Pradědem v geomorfologické provincii Hercynské, subprovincii Krkonoško-jesenické soustavy, provincii České vysočiny. Příslušnou geomorfologickou oblastí je Jesenická oblast. Území leží na rozhraní dvou geomorfologických celků: většina území leží v celku Hrubý Jeseník (podcelky - Pradědská,

Keprnická a Medvědská hornatina. Nejnížší polohy včetně intravilánu obce náleží do celku Zlatohorská vrchovina a podcelku Bělská pahorkatina (Demek 1987).

Geologický podklad území je velice pestrý: vyskytují se zde zejména biotické a migmatizované ruly, amfibolity, fylity s četnými vložkami vulkanických zčásti metamorfovaných hornin. Maloplošně se v území se nachází ložiska kvarcitů a mramorů (Geologická mapa ČR 1 : 500 000).

#### Klimatické a hydrologické poměry:

Díky velkému výškovému gradientu se zájmové území nachází na rozhraní třech klimatických oblastí. Nejvyšší polohy leží v klimatické oblasti CH4, většina území v oblasti CH6 a samotný prostor obce v oblasti CH7. Velmi chladná oblast CH4 se vyznačuje průměrnými ročními teplotami v lednu -7 až -8°C a v červenci 12 až 14°C. Srážky ve vegetačním období činí 600 až 700 mm a v zimním období 400 až 500 mm. Počet dní v roce se sněhovou pokrývkou se pohybuje od 140 do 190 a počet dní s mrazem se pohybuje od 160 do 190. Pro velmi chladnou oblast CH6 je typická průměrná lednová teplota -4 až -5 °C, průměrná teplota v červenci činí 14 až 15 °C. Srážkový úhrn ve vegetačním období činí 600 – 700 mm, v zimním období pak 400 – 500 mm. Pro chladnou oblast CH7 je typická průměrná lednová teplota v rozmezí -3 až -4 °C, průměrná teplota v červenci činí 15 až 16 °C. Srážkový úhrn ve vegetačním období činí 500 – 600 mm, v zimním období pak 350 – 400 mm (Quitt 1971).

Nejvýznamnějším vodním tokem v území je řeka Bělá pramenící na Videlském sedle v jihovýchodní části území. Postupně se do ní vlévá řada dalších potoků – např. Studený potok, Zaječí potok, Červenohorský potok, Keprnický potok aj. Bělá dále teče severozápadním směrem na území Polska. Řeka Bělá má vyhlášeno záplavové území, včetně vymezení aktivní zóny. Stanovené záplavové území zahrnuje pouze úzký pruh podél koryta toku, ve kterém nejsou vymezeny žádné zastavitelné plochy.

Celé území obce Bělá pod Pradědem náleží do CHOPAV Jeseníky.

#### Pedologické poměry:

Z hlediska pedologické klasifikace se zájmová oblast dělí to dvou oblastí. Nejvyšší polohy leží na kambickém podzolu, nižší polohy na districké, arenické a eutrofní kambizemi. V okolí Bělé se v území vyskytuje modální pseudoglej (zdroj: <http://geoportal.cenia.cz>).

#### Biogeografické poměry:

Podle Culka (1996) se zájmové území Bělé pod Pradědem nachází v provincii středoevropských listnatých lesů, v podprovincii hercynské, v bioregionu 1.70 Jeseníkém.

#### Fytogeografická klasifikace a potenciální přirozená vegetace:

Z fytogeografického hlediska území náleží do dvou oblastí, většina území náleží do oblasti oreofytika – obvodu Českého oreofytika, okresu č. 97 Hrubý Jeseník. Střední a severní nejnižší položená část území spadá do oblasti mezofytika, obvodu Českomoravského mezofytika a okresu č. 73a Rychlebská vrchovina.

Potenciální přirozenou vegetací je na většině území bučina s kyčelnicí devítilistou (*Dentario enneaphylli-Fagetum*). V okrajových částech katastru je potenciální vegetace reprezentována smrkovými bučinami (*Calamagrostio villosae-Fagetum*).

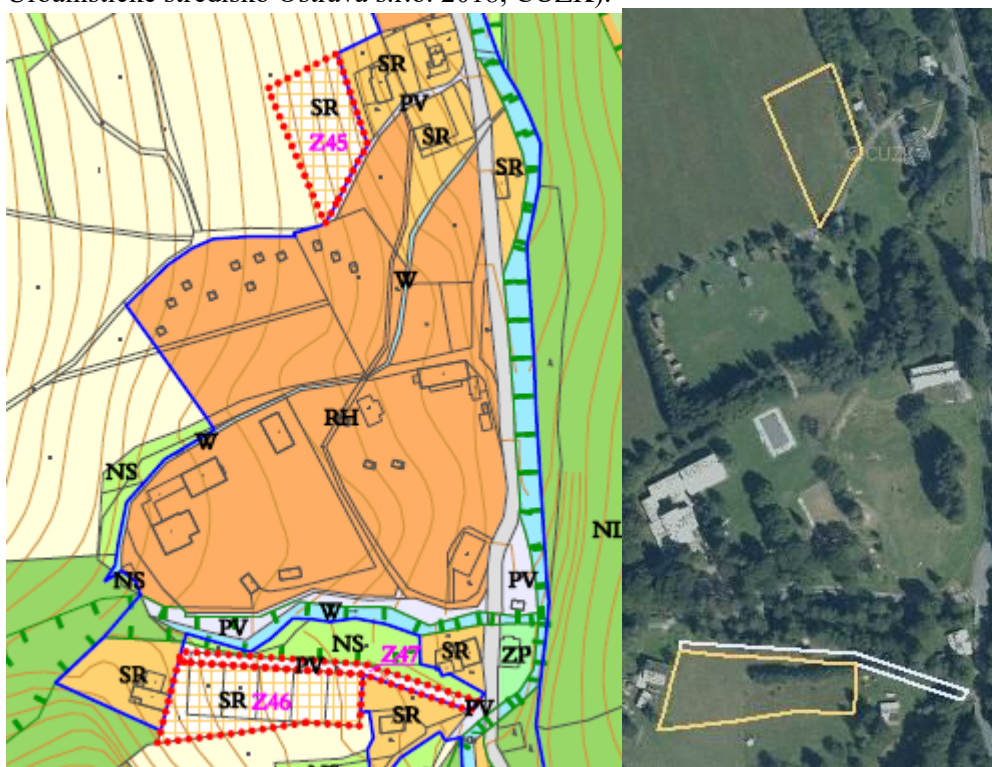
V nejvyšších polohách jsou zastoupeny třtinové smrčiny (*Calamagrostio villosae-Piceetum*) a podmáčené rohozcové smrčiny (*Mastigobryo-Piceetum*) a komplex horských vrchovišť a alpské vegetace (*Juncetea trifidi*, *Mulgedio-Aconitetea*, *Salicetea herbaceae*) (Neuhäuslová a kol. 1998).

Při úvodním screeningu předloženého návrhu ÚPD bylo konstatováno, že v případě všech ploch a koridorů navržených v rámci hodnoceného návrhu ÚP Bělá pod Pradědem lze vyslovit riziko možného ovlivnění lokalit Natura 2000. Důvodem je skutečnost, že se tyto plochy nachází na území PO Jeseníky.

Výsledky terénního průzkumu na návrhových plochách jsou prezentovány níže, včetně informací o identifikaci biotopů a případném výskytu předmětů ochrany lokalit soustavy Natura 2000 či dalších významných druhů dle terénního průzkumu, databáze AOPK. Podrobné výsledky analýzy střetů návrhových ploch s dalšími hodnotami životního prostředí na všech hodnocených plochách jsou včetně fotodokumentace k dispozici v SEA hodnocení návrhu ÚP Bělá pod Pradědem.

### **Komentář k jednotlivým potenciálně kolizním plochám:**

**Obr. 2:** Plochy Z45, Z46 a Z47 na hlavním výkresu ÚP a leteckém snímku (zdroj: Urbanistické středisko Ostrava s.r.o. 2018, ČÚZK).



**Z45, Z46 (SR) – Plochy smíšené obytné – rekreační**

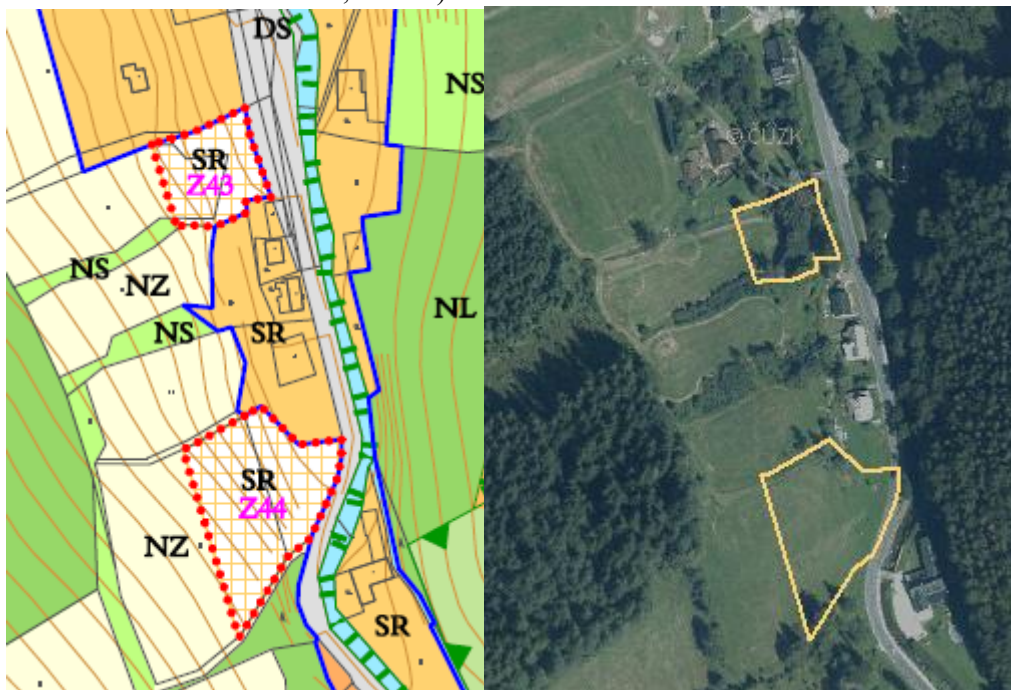
**Z47 (PV) – Plochy veřejných prostranství**

Plocha Z46 je převzatá z platného územního plánu, ostatní plochy jsou navrženy nově. Plochy navazují na stávající zástavbu. Plocha Z45 je dopravně přístupná ze stávající komunikace, pro dopravní obsluhu plochy Z46 je navržena plocha Z47. Plochy Z46 a Z47 se nachází ve II. zóně CHKO Jeseníky, plocha Z45 se nachází ve III. zóně CHKO. Všechny plochy se nachází na území ptačí oblasti Jeseníky. Kulturní luční porost na ploše Z45 představuje potenciálně vhodný biotop pro chrástala polního, který je předmětem ochrany PO Jeseníky. Vzhledem k malému rozsahu návrhové plochy, aktuální absenci výskytu druhu v místě a dostatku vhodných lučních biotopů v okolí se jedná o nevýznamný rozsah záboru biotopu chrástala. V lučním porostu dominuje ovsík vyvýšený, třezalka tečkovaná, svízel přítula, srha laločnatá, štírovník růžkatý, bojínka luční, šťovík kyselý aj.

V místě ploch Z46 a Z47 se nachází středně kvalitní horská trojštětová louka (biotop T1.2), která je částečně pasena, část plochy Z46 je již několik let neobhospodařována a místy zarůstá náletem (zejména javor klen). Na plochách Z46 a Z47 se hojně vyskytuje náprstník červený (*Digitalis purpurea*). Na ploše Z46 je v nálezové databázi NDOP udáván výskyt koprníčku bezobalného (ohrožený druh dle vyhlášky č. 395/1992 Sb. v platném znění). Výskyt několika jedinců byl potvrzen i při aktuálním průzkumu. V severovýchodní části plochy Z46 se nachází remízek náletových dřevin s dominancí břízy bělokoré.

Podrobné hodnocení možných vlivů plochy Z45 na chřástala polního, který je předmětem ochrany PO Jeseníky, je obsaženo v kap. 4.4. Výskyt předmětů ochrany PO Jeseníky na ostatních plochách je možné pro nevhodnost biotopu vyloučit. Návrhové plochy Z46 a Z47 proto nejsou kolizní z hlediska předmětů ochrany PO Jeseníky.

**Obr. 3:** Plochy Z43, Z44 na hlavním výkresu ÚP a leteckém snímku (zdroj: Urbanistické středisko Ostrava s.r.o. 2018, ČÚZK).

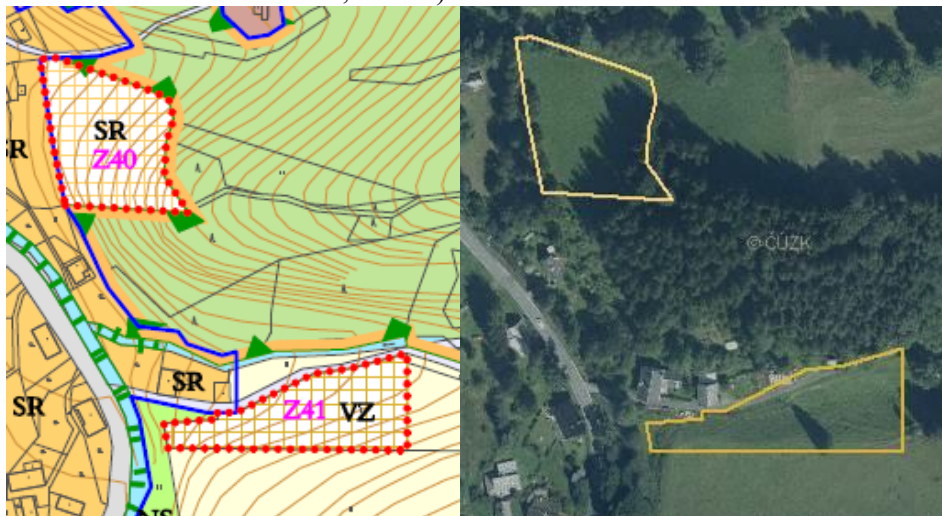


#### **Z43, Z44 (SR) – Plochy smíšené obytné – rekreační**

Jedná se o nově navržené plochy ve III. zóně CHKO Jeseníky a na území ptačí oblasti Jeseníky.

V dolní svažité části plochy Z44 se nachází kulturní luční porost (biotop X5), který byl v době průzkumu posečený. V dolní části plochy Z43 se nachází niva drobného vodního toku porostlá náletovými dřevinami a mokřadní vegetací, v níž dominuje devětsil bílý. Vrchní partie obou ploch jsou součástí rozsáhlého lučního porostu, který je dle oficiální vrstvy mapování biotopů klasifikován jako horská trojštětová louka – biotop T1.2 (RB-V, DG-0, RH-3). Tento luční porost je potenciálně vhodným biotopem pro chřástala polního. Podrobné hodnocení možných vlivů ploch Z43 a Z44 na chřástala polního, který je předmětem ochrany PO Jeseníky, je obsaženo v kap. 4.4.

**Obr. 4:** Plochy Z40 a Z41 na hlavním výkresu ÚP a leteckém snímku (zdroj: Urbanistické středisko Ostrava s.r.o. 2018, ČÚZK).



**Z40 (SR) – Plochy smíšené obytné – rekreační**

**Z41 (VZ) – Plochy výroby a skladování – zemědělská výroba**

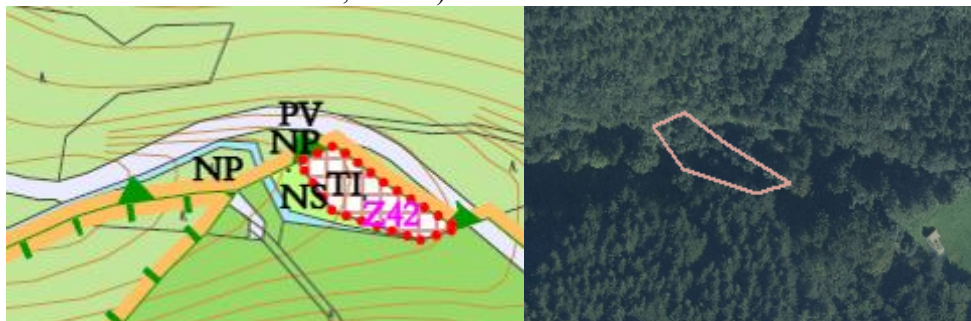
Jedná se o nově navržené plochy ve III. zóně CHKO Jeseníky a na území ptačí oblasti Jeseníky.

Luční porost na ploše Z40 je dle dat mapování biotopů AOPK ČR klasifikován jako biotop T1.3 – poháňkové pastviny (RB-P, DG-0, RH-3). Aktuálně se na ploše nachází oplocená pastvina. Jihovýchodní okraj plochy je porostlý kulturní smrčínou s keřovým pláštěm na ekotonu. Severní a západní okraj plochy je porostlý náletovými dřevinami s dominancí břízy bělokoré.

Luční porost na ploše Z41 tvoří svažitá intenzivní pastvina dobytka (biotop X5). V dolní části je plocha místy podmačená – místy dominuje skřípina lesní. Jižní okraj plochy Z41 zasahuje dle dat mapování biotopů AOPK ČR do porostu ovsíkové louky – biotop T1.1 (RB-P, DG-1, RH-4). Jedná se o maloplošný nevýznamný zábor přírodního biotopu.

Výskyt předmětů ochrany PO Jeseníky na těchto plochách je aktuálně možné pro nevhodnost biotopu vyloučit (intenzivní pastviny). Dotčené luční porosty však mohou do budoucna (při změně obhospodařování) představovat potenciálně vhodné biotopy pro chrástala polního. Podrobné hodnocení možných vlivů ploch Z40 a Z41 na chrástala polního, který je předmětem ochrany PO Jeseníky, je obsaženo v kap. 4.4.

**Obr. 5:** Plocha Z42 na hlavním výkresu ÚP a leteckém snímku (zdroj: Urbanistické středisko Ostrava s.r.o. 2018, ČÚZK).

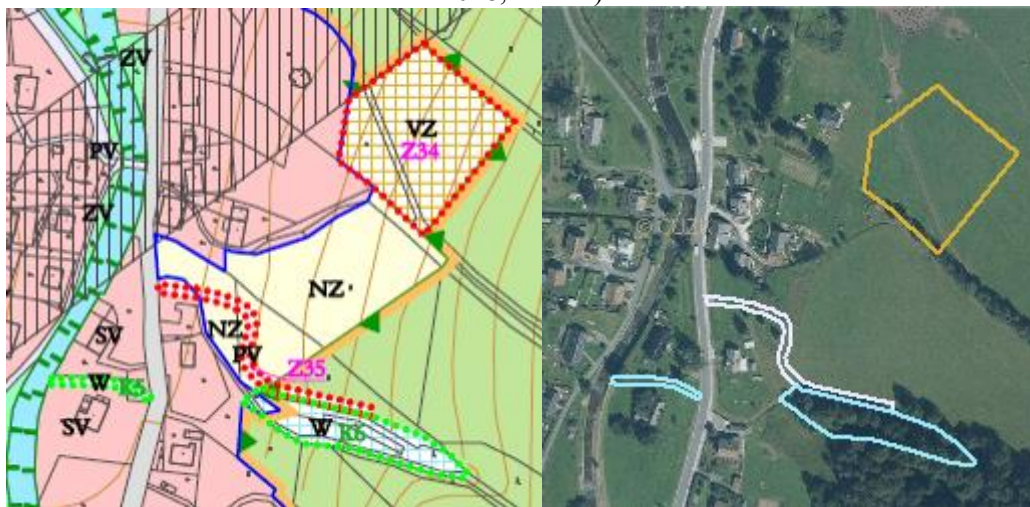


#### **Z42 (TI) – Plochy technické infrastruktury – inženýrské sítě**

Jedná se o nově navrženou plochu pro vybudování vodního zdroje ve III. zóně CHKO Jeseníky a na území ptačí oblasti Jeseníky. Plocha se nachází v nivě Zaječčího potoka, který je významným krajinným prvkem. Lesní porost je v místě plochy prosvětlený - zastoupen je zejména dub zimní, javor klen a vrby. V podrostu se nachází vlhkomilná lesní vegetace. Na ploše se v současnosti nachází průzkumný vrt.

Výskyt předmětů ochrany PO Jeseníky na této ploše je proto možné pro nevhodnost biotopu vyloučit. Tato návrhová plocha proto není kolizní z hlediska předmětů ochrany PO Jeseníky.

**Obr. 6:** Plochy Z34, Z35, K5 a K6 na hlavním výkresu ÚP a leteckém snímku (zdroj: Urbanistické středisko Ostrava s.r.o. 2018, ČÚZK).



#### **Z34 (VZ) – Plochy výroby a skladování – zemědělská výroba**

#### **Z35 (PV) – Plochy veřejných prostranství**

#### **K5, K6 (W) – Plochy vodní a vodohospodářské**

Jedná se o nově navržené plochy na území CHKO a ptačí oblasti Jeseníky (K5, západní polovina Z35 IV. zóna, plochy Z34, K6 a východní polovina plochy Z35 III. zóna). Luční porost na ploše Z34 je dle dat mapování biotopů AOPK ČR klasifikován jako poháňková pastvina (biotop T1.3 – RB-P, DG-1, RH-4) v mozaice s biotopem X12 – náletové dřeviny. Aktuálně se na ploše nachází oplocená pastvina. Realizace plochy Z34 bude mít z důvodu záboru části přírodního biotopu mírně negativní vliv na přírodu a krajinu.

Plocha K5 je navržena pro obnovu zatrubněného potoka. Plocha K6 je navržena v souladu se Studií proveditelnosti úprav na IDVT 10214153 v obci Bělá pod Pradědem (LINEPLAN s.r.o., září 2016) a Studií odtokových poměrů v katastrálních územích Domašov u Jeseníka a Adolfovice (Geocart CZ a.s., listopad 2015) pro vytvoření realizací 2-4 průřezných přehrázek, které zabrání splachu větvi a kamenů k česlím propustku a zároveň stabilizují hloubkovou erozi strže. Pro její dopravní dostupnost je navržena plocha Z35.

Luční porost na ploše Z34 není aktuálně vhodným biotopem chřástala polního, který je předmětem ochrany PO Jeseníky. Dotčený luční porost však může do budoucna (při změně obhospodařování) představovat potenciálně vhodný biotop pro chřástala polního. Podrobné hodnocení možných vlivů plochy Z34 na chřástala polního, který je předmětem ochrany PO Jeseníky, je obsaženo v kap. 4.4. Výskyt předmětů ochrany PO Jeseníky na ostatních plochách je možné pro nevhodnost biotopu vyloučit. Návrhové plochy Z35, K5 a K6 proto nejsou kolizní z hlediska předmětů ochrany PO Jeseníky.

**Obr. 7:** Plocha P5 na hlavním výkresu ÚP a leteckém snímku (zdroj: Urbanistické středisko Ostrava s.r.o. 2018, ČÚZK).

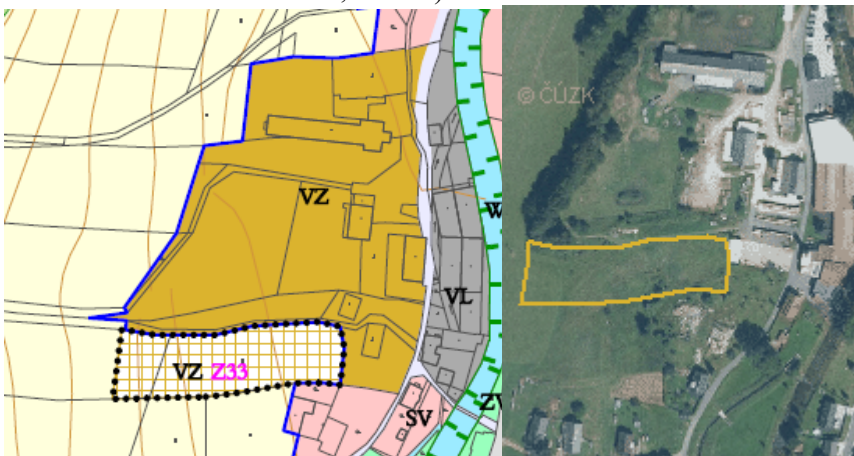


#### **P5 (DS) – Plochy dopravní infrastruktury - silniční**

Jedná se o plochu přestavby ve IV. zóně CHKO a v ptačí oblasti Jeseníky. Plocha je navržena pro parkoviště. Aktuálně se na ní nachází nezpevněná parkovací plocha.

Výskyt předmětů ochrany PO Jeseníky na této ploše je možné pro nevhodnost biotopu vyloučit. Návrhová plocha P5 proto není kolizní z hlediska předmětů ochrany PO Jeseníky.

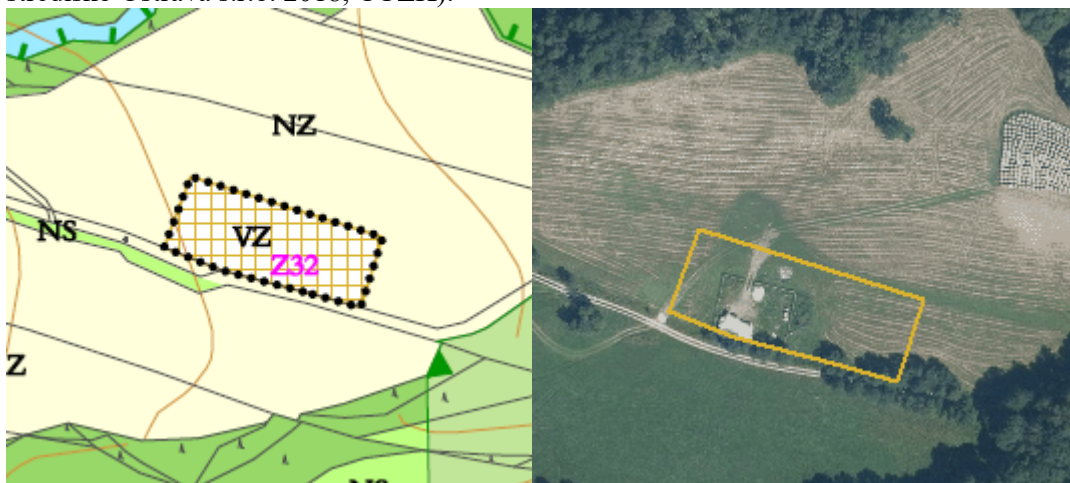
**Obr. 8:** Plocha Z33 na hlavním výkresu ÚP a leteckém snímku (zdroj: Urbanistické středisko Ostrava s.r.o. 2018, ČÚZK).



#### **Z33 (VZ) – Plochy výroby a skladování – zemědělská výroba**

Jedná se o nově navrženou plochu v návaznosti na stávající zemědělský areál. Plocha se nachází ve IV. zóně CHKO a v ptačí oblasti Jeseníky. Aktuálně se na ploše nachází nepravidelně sečený luční porost s vysokým podílem ruderálních druhů (mozaika biotopů X5 a X7). Tento luční porost je potenciálně vhodným biotopem pro chřástala polního, byť vzhledem k relativně malému rozsahu návrhové plochy a dostatku vhodných lučních biotopů v okolí méně významným. Podrobné hodnocení možných vlivů plochy Z33 na chřástala polního, který je předmětem ochrany PO Jeseníky, je obsaženo v kap. 4.4.

**Obr. 9:** Plocha Z32 na hlavním výkresu ÚP a leteckém snímku (zdroj: Urbanistické středisko Ostrava s.r.o. 2018, ČÚZK).

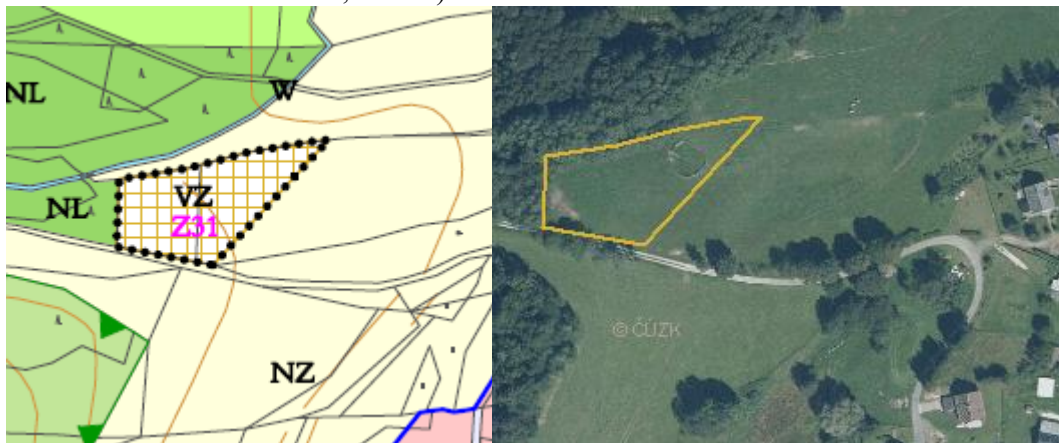


#### **Z32 (VZ) – Plochy výroby a skladování – zemědělská výroba**

Jedná se o nově navrženou plochu ve III. zóně CHKO a v ptačí oblasti Jeseníky. Aktuálně se na ploše nachází oplocená plocha sloužící jako skládka zemědělských produktů a okraje pravidelně sečeného lučního porostu (biotopů X1 a X5). Luční porosty na okrajích plochy představují potenciálně vhodný biotop pro chrástala polního, který je předmětem ochrany PO Jeseníky. Vzhledem k malému rozsahu návrhové plochy, aktuální absenci výskytu druhu v místě, částečnému oplocení plochy a dostatku vhodných lučních biotopů v okolí se jedná o nevýznamný rozsah záboru biotopu chrástala.

Podrobné hodnocení možných vlivů plochy Z32 na chrástala polního, který je předmětem ochrany PO Jeseníky, je obsaženo v kap. 4.4.

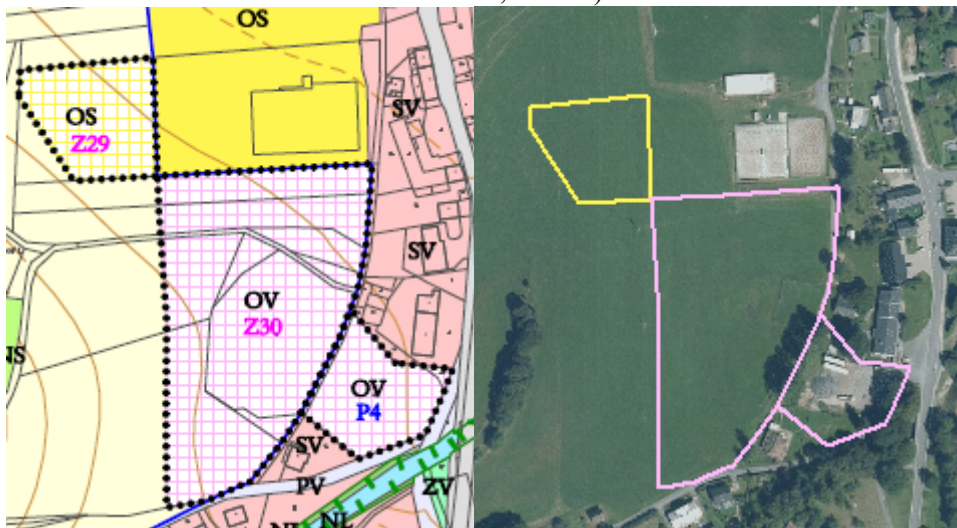
**Obr. 10:** Plocha Z31 na hlavním výkresu ÚP a leteckém snímku (zdroj: Urbanistické středisko Ostrava s.r.o. 2018, ČÚZK).



#### **Z31 (VZ) – Plochy výroby a skladování – zemědělská výroba**

Jedná se o nově navrženou plochu ve III. zóně CHKO a v ptačí oblasti Jeseníky. Na ploše se nachází oplocená pastvina koní s dřevěnými přístřešky (biotop X5). Aktuálně se nejedná o potenciálně vhodný biotop pro chrástala polního, který je předmětem ochrany PO Jeseníky. Dotčený luční porost však může do budoucna (při změně obhospodařování) představovat potenciálně vhodný biotop pro chrástala polního. Podrobné hodnocení možných vlivů plochy Z31 na chrástala polního je obsaženo v kap. 4.4.

**Obr. 11:** Plochy Z29, Z30 a P4 na hlavním výkresu ÚP a leteckém snímku (zdroj: Urbanistické středisko Ostrava s.r.o. 2018, ČÚZK).



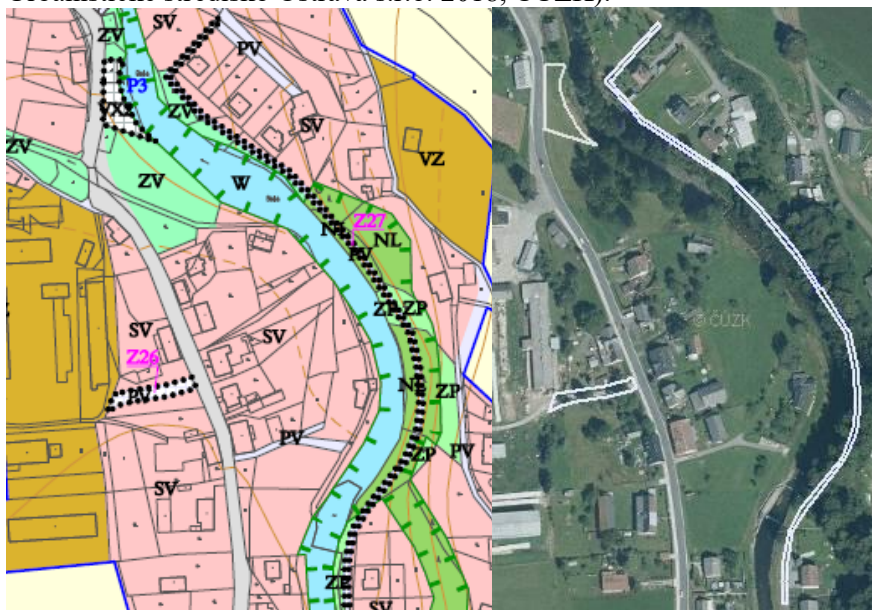
**Z29 (OS) – Plochy občanského vybavení – tělovýchovná a sportovní zařízení**

**Z30, P4 (OV) – Plochy občanského vybavení – veřejná infrastruktury**

Plochy P4 a Z30 jsou převzaty z platného ÚP obce, plocha Z29 je navržena nově. Plocha P4 se nachází převážně ve IV. zóně CHKO Jeseníky, plocha Z29 a většina plochy Z30 ve III. zóně CHKO. Všechny plochy se nachází na území ptačí oblasti Jeseníky. Na plochách Z29 a Z30 se nachází intenzivně sečená louka (biotop X5) – potenciálně vhodný biotop pro chrástala polního, který je předmětem ochrany PO Jeseníky. Plocha P4 je zastavěná.

Vzhledem k aktuální absenci výskytu druhu na ploše P4 a dostatku vhodných lučních biotopů v okolí se jedná o málo významný rozsah záboru biotopu chrástala. Návrhová plocha P4 proto není kolizní z hlediska předmětů ochrany PO Jeseníky. Podrobné hodnocení možných vlivů ploch Z29 a Z30 na chrástala polního je obsaženo v kap. 4.4.

**Obr. 12:** Plochy Z26, Z27 a P3 na hlavním výkresu ÚP a leteckém snímku (zdroj: Urbanistické středisko Ostrava s.r.o. 2018, ČÚZK).



**Z26 (PV) – Plochy veřejných prostranství**

**P3 (VX2) – Plochy výroby a skladování – se specifickým využitím**

**Z27 (PV) – Plochy veřejných prostranství**

Plochy jsou navrženy nově, nachází se ve IV. zóně CHKO Jeseníky a na území ptačí oblasti Jeseníky. Na ploše P3 se nachází intenzivně sečený luční porost uvnitř zástavby – nejedná se potenciálně vhodný biotop pro chrástala polního, který je předmětem ochrany PO Jeseníky. Plocha Z26 je zastavěná. Trasa cyklostezky na ploše Z27 je vedena podél pravého břehu řeky Bělé a zasahuje do jejího břehového porostu (vrby, jasan ztepilý, javor klen, aj.).

Výskyt předmětů ochrany PO Jeseníky na plochách P3, Z26 a Z27 je možné pro nevhodnost biotopu vyloučit. Tyto návrhové proto nejsou kolizní z hlediska předmětů ochrany PO Jeseníky.

**Obr. 13:** Plocha Z13 na hlavním výkresu ÚP a leteckém snímku (zdroj: Urbanistické středisko Ostrava s.r.o. 2018, ČÚZK).



**Z13 (SV) – Plochy smíšené obytné – venkovské**

Plocha Z13 je navržena nově, nachází se ve III. zóně CHKO Jeseníky a na území PO Jeseníky. Na většině plochy se nachází kulturní luční porost (biotop X5). Luční porost na ploše není aktuálně vhodným biotopem chrástala polního, který je předmětem ochrany PO Jeseníky. Dotčený luční porost však může do budoucna (při změně obhospodařování) představovat potenciálně vhodný biotop pro chrástala polního. Podrobné hodnocení možných vlivů plochy Z13 na chrástala polního je obsaženo v kap. 4.4.

**Obr. 14:** Plocha Z12 na hlavním výkresu ÚP a leteckém snímku (zdroj: Urbanistické středisko Ostrava s.r.o. 2018, ČÚZK).

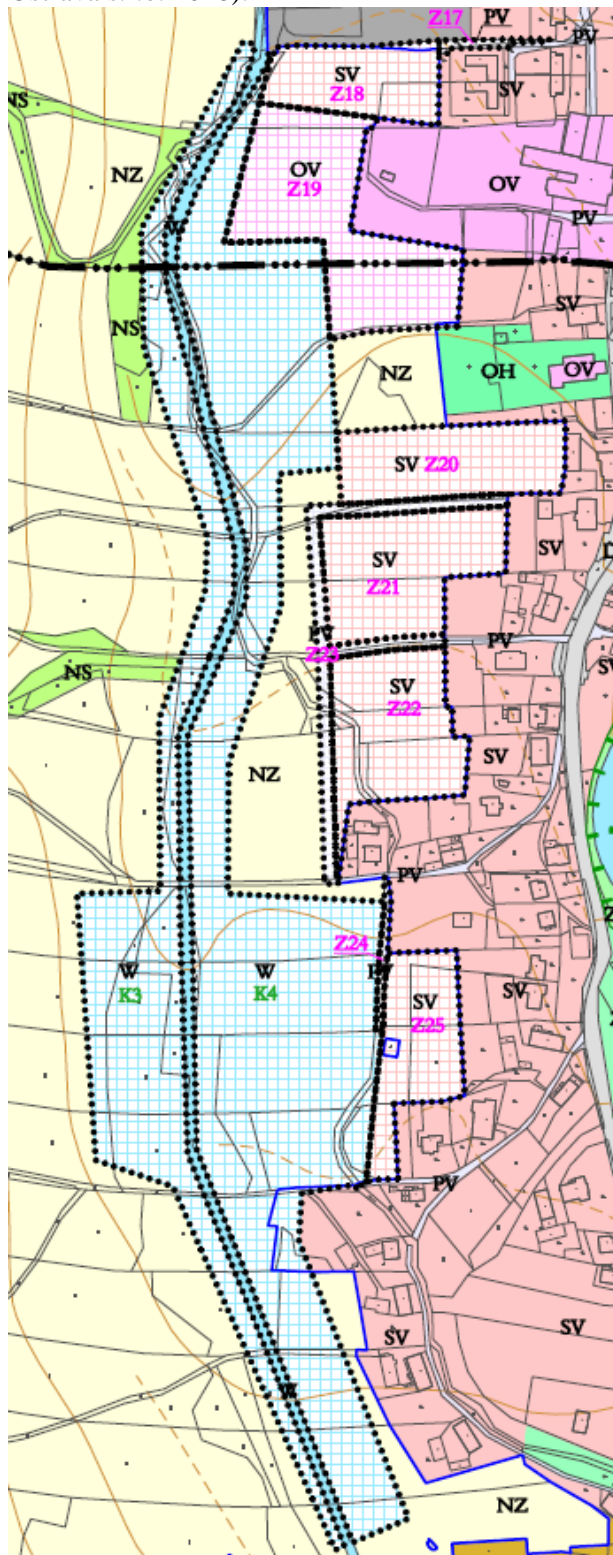


**Z12 (SV) – Plochy smíšené obytné – venkovské**

Plocha je převzata z platného ÚP obce, nachází se v proluce zástavby ve IV. zóně CHKO Jeseníky a na území PO Jeseníky. Na ploše se nachází kulturní luční porost (biotop X5), který představuje potenciálně vhodný biotop pro chrástala polního, který je předmětem ochrany PO Jeseníky. Jedná se však o maloplošný zásah do okraje lučního porostu, který je

nevýznamný. Podrobné hodnocení možných vlivů plochy Z12 na chrástala polního je obsaženo v kap. 4.4.

**Obr. 15:** Plochy Z17- Z25, K3 a K4 na hlavním výkresu ÚP (zdroj: Urbanistické středisko Ostrava s.r.o. 2018).



**Obr. 16:** Plochy Z17- Z25, K3 a K4 na leteckém snímku (zdroj: Urbanistické středisko Ostrava s.r.o. 2018, ČÚZK).



**Z17, Z23, Z24 (PV) – Plochy veřejných prostranství**

**Z18, Z20, Z21, Z22, Z25 (SV) – Plochy smíšené obytné – venkovské**

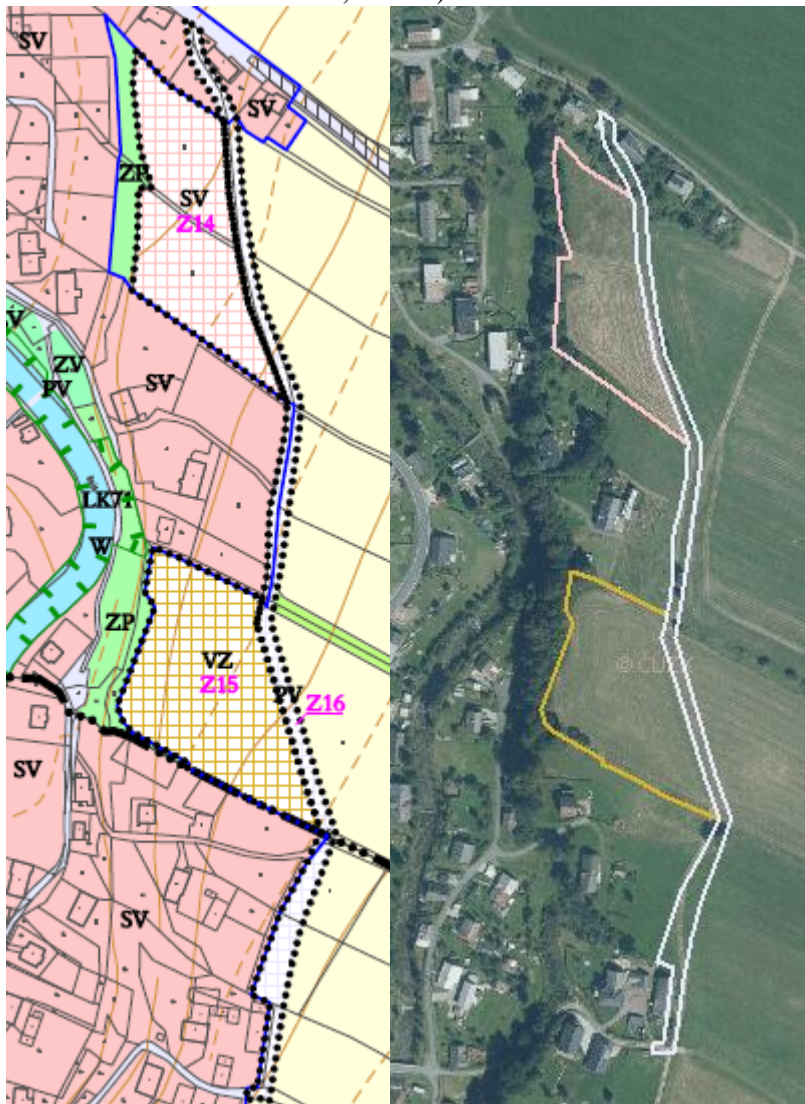
**Z19 (OV) – Plochy občanského vybavení – veřejná infrastruktura**

**K3, K4 (W) – Plochy vodní a vodohospodářské**

Plochy Z18, Z19, Z20, Z21, Z22, Z23, Z24 a Z25 jsou převzaty z platného územního plánu obce. Plocha Z17 je navržena nově. Plochy Z17, Z18 a Z25 se nachází ve IV. zóně CHKO Jeseníky, ostatní plochy se nachází na pomezí III. a IV. zóny CHKO. Všechny plochy se nachází na území PO Jeseníky. Plochy K3 a K4 jsou navrženy pro realizaci vodní nádrže a tůň pod Domašovským kopcem na bezejmenném přítoku řeky Bělé. Na většině ploch se nachází kulturní luční porost (biotop X5), který představuje potenciálně vhodný biotop pro chrástala polního, který je předmětem ochrany PO Jeseníky. Vzhledem k aktuální absenci výskytu druhu v místě a dostatku vhodných lučních biotopů v okolí se jedná o málo významný rozsah záboru biotopu chrástala.

Podrobné hodnocení možných vlivů ploch Z17-Z25, K3 a K4 na chrástala polního je obsaženo v kap. 4.4.

**Obr. 17:** Plochy Z14-Z16 na hlavním výkresu ÚP a leteckém snímku (zdroj: Urbanistické středisko Ostrava s.r.o. 2018, ČÚZK).



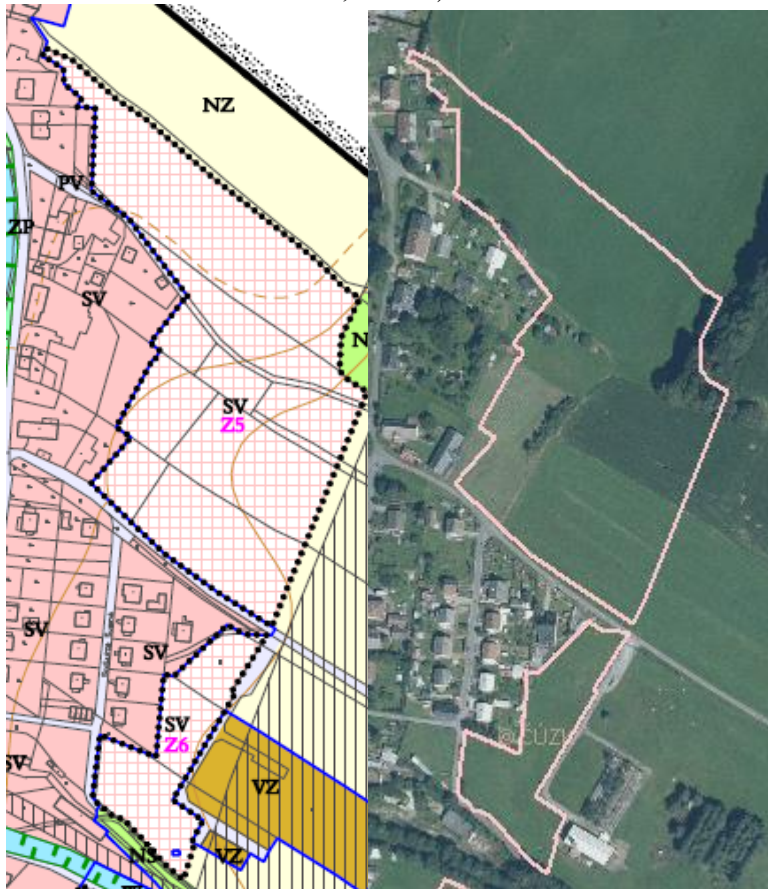
**Z16 (PV) – Plochy veřejných prostranství**

**Z14 (SV) – Plochy smíšené obytné – venkovské**

**Z15 (VZ) – Plochy výroby a skladování – zemědělská výroba**

Plocha Z14 je převzata z platného územního plánu obce. Plochy Z15 a Z16 jsou navrženy nově. Plochy se nachází převážně ve IV. zóně CHKO Jeseníky, okrajově zasahují do III. zóny CHKO. Všechny plochy se nachází na území PO Jeseníky. Na většině ploch se nachází kulturní luční porost (biotop X5), který představuje potenciálně vhodný biotop pro chřástala polního, který je předmětem ochrany PO Jeseníky. Vzhledem k aktuální absenci výskytu druhu v místě a dostatku vhodných lučních biotopů v okolí se jedná o málo významný rozsah záboru biotopu chřástala. Podrobné hodnocení možných vlivů ploch Z14-Z16 na chřástala polního je obsaženo v kap. 4.4.

**Obr. 18:** Plochy Z5 a Z6 na hlavním výkresu ÚP a leteckém snímku (zdroj: Urbanistické středisko Ostrava s.r.o. 2018, ČÚZK).

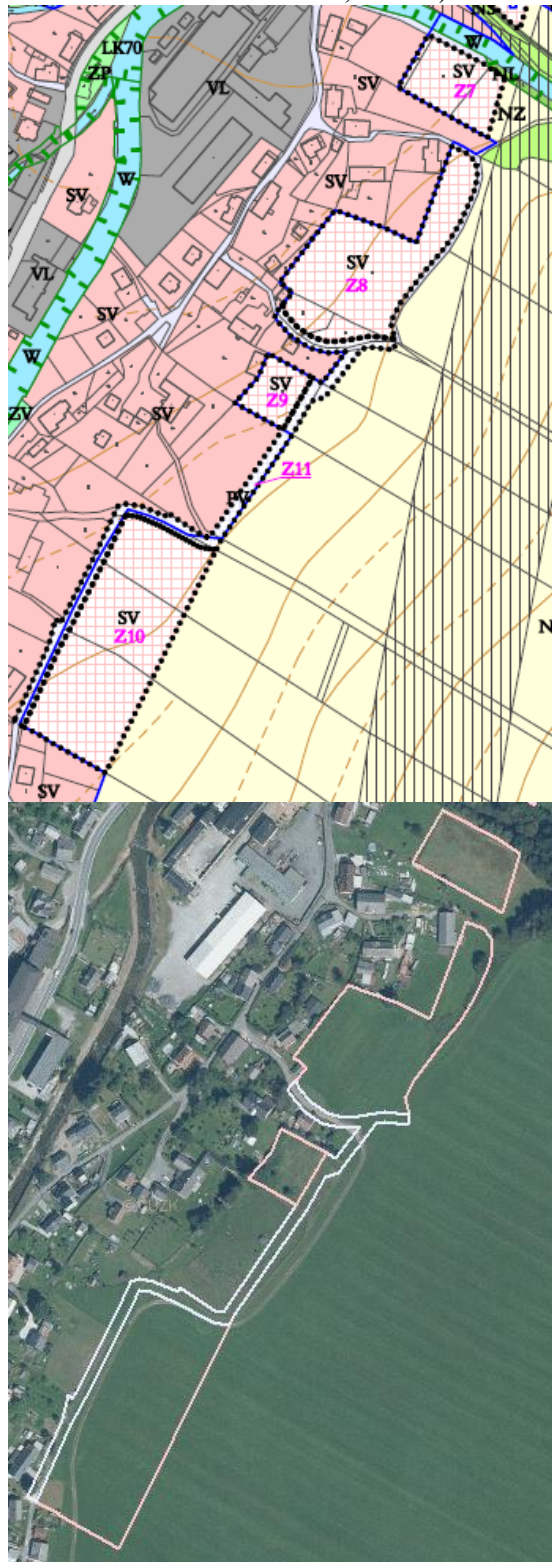


**Z5, Z6 (SV) – Plochy smíšené obytné – venkovské**

Plochy jsou převzaty z platného ÚP obce, plocha Z6 byla v platném ÚP vedena jako stávající zahradičství. Plochy se nachází ve IV. zóně CHKO Jeseníky a na území PO Jeseníky. Plocha Z6 je oplocena. V severní části plochy Z5 se nachází intenzivně obhospodařované pole (biotop X2). Na zbývající části plochy se nachází kulturní luční porost (biotop X5) s několika remízky náletových dřevin (biotop X12). Luční porosty na ploše Z5 představují potenciálně vhodný biotop pro chřástala polního, který je předmětem ochrany PO Jeseníky. Vzhledem k aktuální absenci výskytu druhu v místě a dostatku vhodných lučních biotopů v okolí se jedná o málo významný rozsah záboru biotopu chřástala. Podrobné hodnocení možných vlivů plochy Z5 na chřástala polního je obsaženo v

kap. 4.4. Výskyt předmětů ochrany PO Jeseníky na ploše Z6 je možné pro nevhodnost biotopu vyloučit. Plocha Z6 proto není kolizní z hlediska předmětů ochrany PO Jeseníky.

**Obr. 19:** Plochy Z7-Z11 na hlavním výkresu ÚP a leteckém snímku (zdroj: Urbanistické středisko Ostrava s.r.o. 2018, ČÚZK).

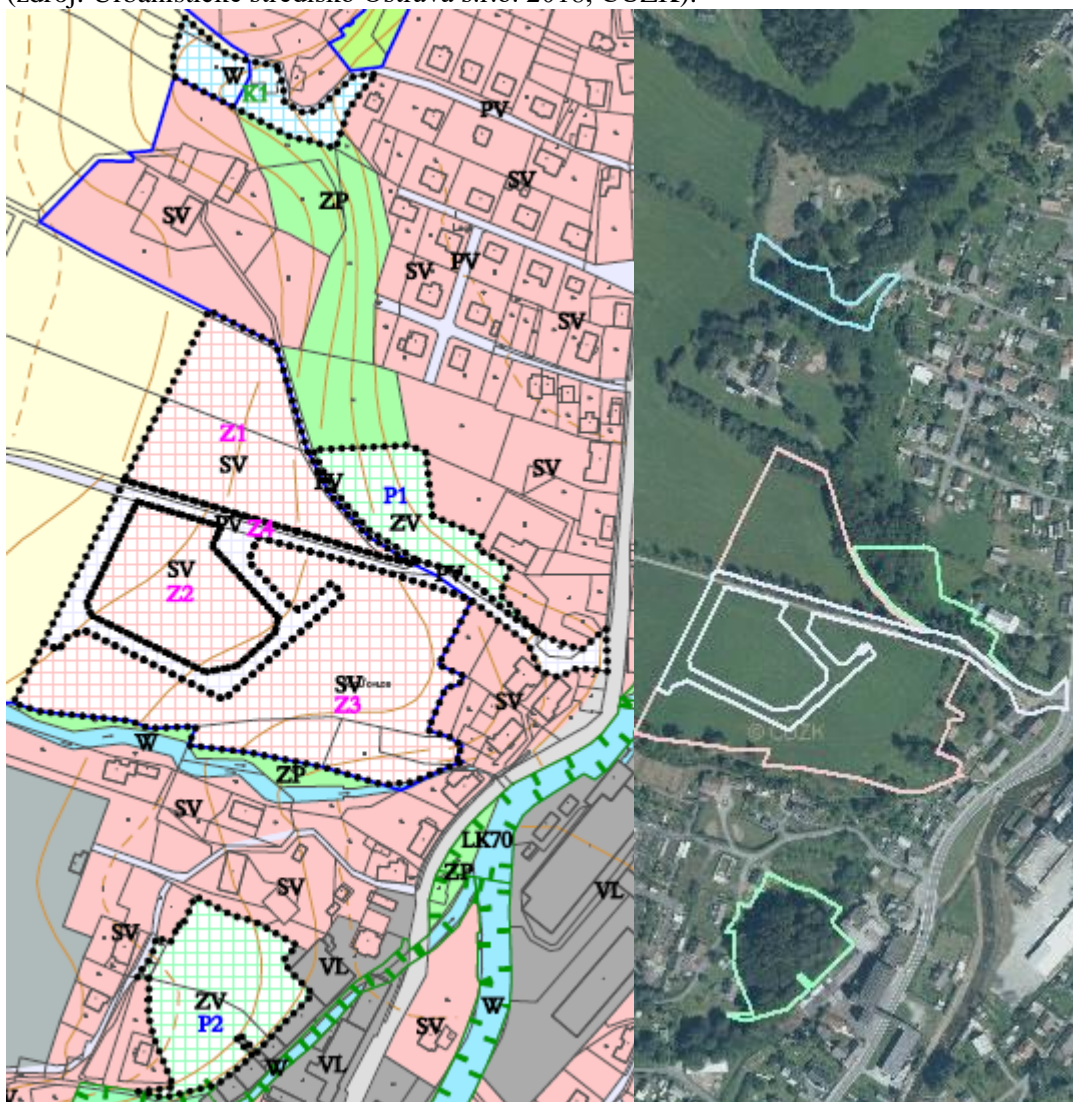


### **Z7-Z10 (SV) – Plochy smíšené obytné – venkovské**

### **Z11 (PV) – Plochy veřejných prostranství**

Plochy Z7, Z8 a Z9 jsou převzaty z platného ÚP obce, plochy Z10 a Z11 jsou navrženy nově. Plochy se nachází ve III. a IV. zóně CHKO Jeseníky a na území PO Jeseníky. Na většině ploch se nachází kulturní luční porost (biotop X5). V případě ploch Z8 a Z10 se jedná o potenciálně vhodný biotop pro chrástala polního, který je předmětem ochrany PO Jeseníky. Vzhledem k aktuální absenci výskytu druhu v místě a dostatku vhodných lučních biotopů v okolí se jedná o málo významný rozsah záboru biotopu chrástala. Podrobné hodnocení možných vlivů ploch Z8 a Z10 na chrástala polního je obsaženo v kap. 4.4. Výskyt předmětů ochrany PO Jeseníky na ostatních plochách je možné pro nevhodnost biotopu vyloučit. Plochy Z7, Z9 a Z11 proto nejsou kolizní z hlediska předmětů ochrany PO Jeseníky.

**Obr. 20:** Plochy Z1, Z2, Z3, Z4, P1, P2 a K1 na hlavním výkresu ÚP a leteckém snímku (zdroj: Urbanistické středisko Ostrava s.r.o. 2018, ČÚZK).



**Z1, Z2, Z3 (SV) – Plochy smíšené obytné – venkovské**

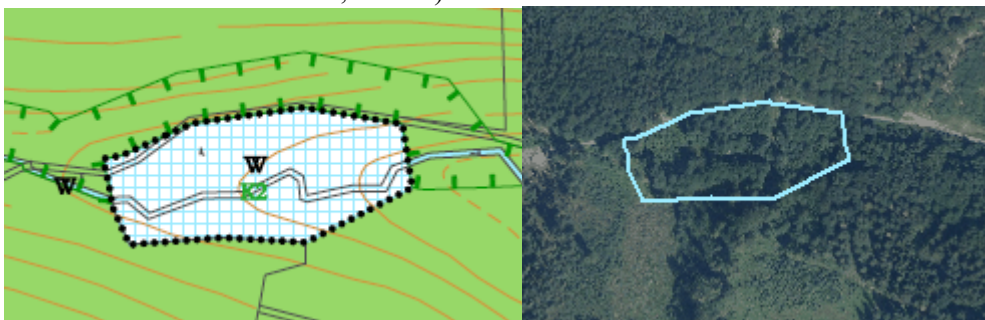
**Z4 (PV) – Plochy veřejných prostranství**

**P1, P2 (ZV) – Plochy veřejných prostranství – veřejná zeleň**

**K1 (W) – Plochy vodní a vodohospodářské**

Plochy Z2, Z3 a Z4 jsou převzaty z platného ÚP obce, plochy Z1 a K1 a plochy přestavby P1 a P2 jsou navrženy nově. Plochy se nachází ve III. a IV. zóně CHKO Jeseníky a na území PO Jeseníky. Na většině ploch Z1-Z4 se nachází kulturní luční porost (biotop X5). Jedná o potenciálně vhodný biotop pro chřástala polního, který je předmětem ochrany PO Jeseníky. Vzhledem k aktuální absenci výskytu druhu v místě a dostatku vhodných lučních biotopů v okolí se jedná o málo významný rozsah záboru biotopu chřástala. Podrobné hodnocení možných vlivů ploch Z1-4 na chřástala polního je obsaženo v kap. 4.4. Výskyt předmětů ochrany PO Jeseníky na ostatních plochách je možné pro nevhodnost biotopu vyloučit. Plochy K1, P1 a P2 proto nejsou kolizní z hlediska předmětů ochrany PO Jeseníky.

**Obr. 21:** Plocha K2 na hlavním výkresu ÚP a leteckém snímku (zdroj: Urbanistické středisko Ostrava s.r.o. 2018, ČÚZK).

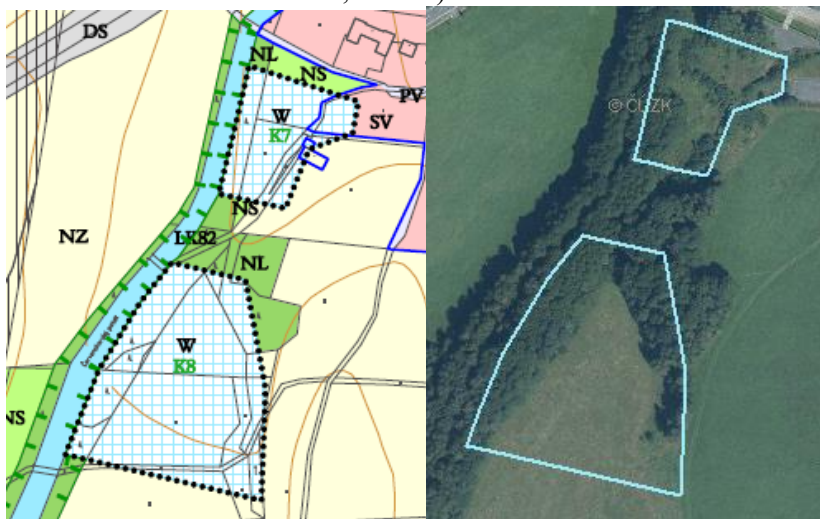


**K2 (W) – Plochy vodní a vodohospodářské**

Plocha je navržena nově východně od Adolfovic v lokalitě V Mlýnkách na Javořickém potoce. Plocha se nachází ve III. zóně CHKO Jeseníky a na území PO Jeseníky. V místě plochy mají být vybudovány dva rybníky (Mlýnky I. a Mlýnky II.). Na ploše se nachází převážně porost smrku, místy ve více podmáčených místech dominuje mladý porost buku lesního, olše lepkavé a vrb. V podrostu se hojně vyskytuje kopřiva dvoudomá, bez černý, kaprad' samec aj. (biotop X9A, místy biotop L2.2).

Výskyt předmětů ochrany PO Jeseníky na této ploše je možné pro nevhodnost biotopu vyloučit. Návrhová plocha K2 proto není kolizní z hlediska předmětů ochrany PO Jeseníky.

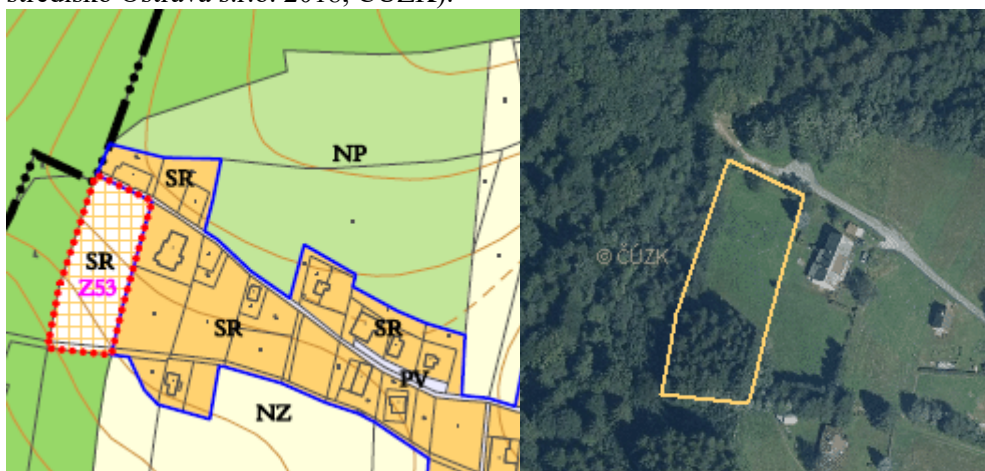
**Obr. 22:** Plochy K7 a K8 na hlavním výkresu ÚP a leteckém snímku (zdroj: Urbanistické středisko Ostrava s.r.o. 2018, ČÚZK).



#### **K7, K8 (W) – Plochy vodní a vodohospodářské**

Plocha K8 je převzatá z platného územního plánu obce. Plocha K7 je navržena nově. Plochy se nachází ve III. zóně CHKO Jeseníky a na území PO Jeseníky. Lesní porosty na plochách lze v souladu s vrstvou mapování biotopů AOPK ČR klasifikovat jako jasanovo-olšový luh (biotop L2.2). V nálezové databázi AOPK ČR – NDOP je v lesním porostu na těchto plochách udáván výskyt oměje pestrého a vemeníku dvoulistého, které jsou dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., v platném znění ohroženými druhy (Kočí 2012). Oměj pestrý byl zaznamenán i při aktuální návštěvě plochy v červnu 2018. Na zbývající části ploch se nachází kulturní luční porost (biotop X5), zejména na ploše K7 zarůstající náletovými dřevinami. Luční porost na ploše K8 představuje potenciálně vhodný biotop pro chrástala polního, který je předmětem ochrany PO Jeseníky. Podrobné hodnocení možných vlivů plochy K8 na chrástala polního je obsaženo v kap. 4.4. Výskyt předmětů ochrany PO Jeseníky na ploše K7 je možné pro nevhodnost biotopu vyloučit. Plocha K7 proto není kolizní z hlediska předmětů ochrany PO Jeseníky.

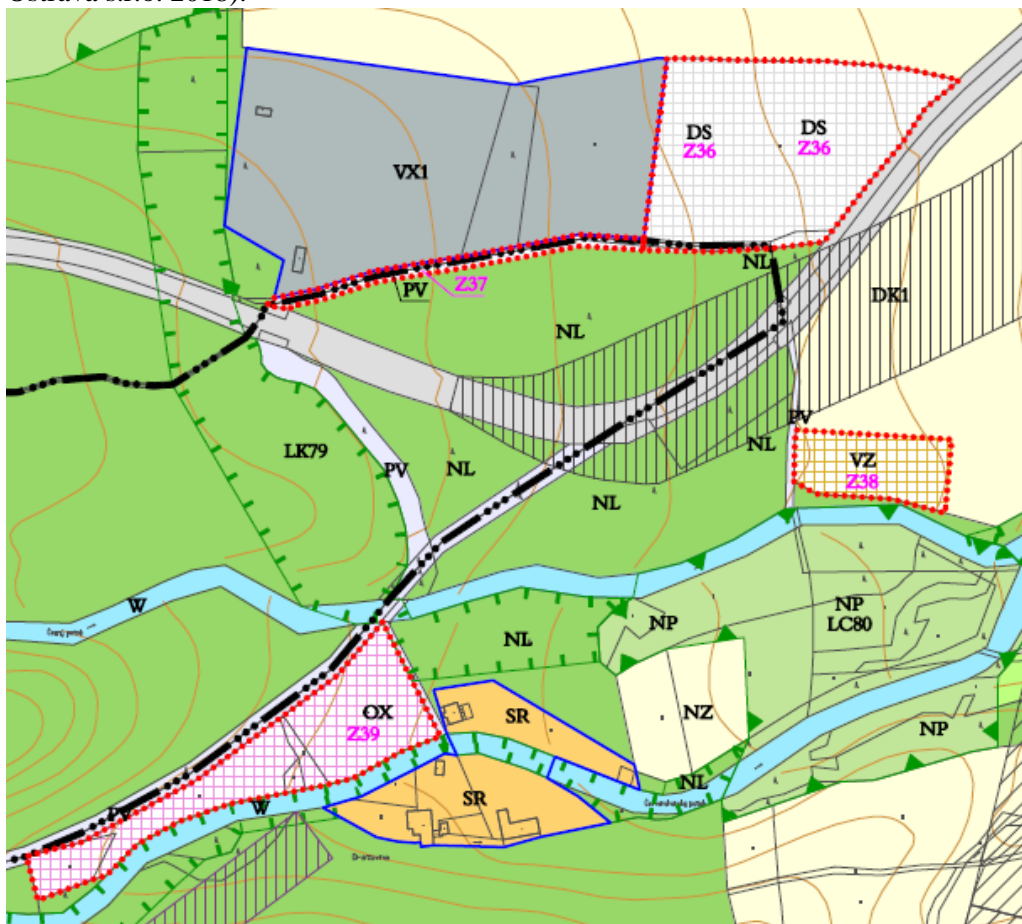
**Obr. 23:** Plocha Z53 na hlavním výkresu ÚP a leteckém snímku (zdroj: Urbanistické středisko Ostrava s.r.o. 2018, ČÚZK).



### Z53 (SR) – Plochy smíšené obytné - rekreační

Plocha je navržena nově, nachází ve III. zóně CHKO Jeseníky a na území PO Jeseníky. V blízkosti plochy se nachází PR Filipovické louky, plocha rezervace je zároveň I. zónou CHKO Jeseníky. Na místě plochy se nachází oplocený luční porost a okraj vzrostlé smrčiny (biotopy X5 a X9A). Výskyt předmětů ochrany PO Jeseníky na této ploše je možné pro nevhodnost biotopu vyloučit. Návrhová plocha Z53 proto není kolizní z hlediska předmětů ochrany PO Jeseníky.

**Obr. 24:** Plochy Z36, Z37, Z38 a Z39 na hlavním výkresu ÚP (zdroj: Urbanistické středisko Ostrava s.r.o. 2018).



**Obr. 25:** Plochy Z36, Z37, Z38 a Z39 na leteckém snímku (zdroj: Urbanistické středisko Ostrava s.r.o. 2018, ČÚZK).



**Z36 (DS) – Plochy dopravní infrastruktury – silniční**

**Z37 (PV) – Plochy veřejných prostranství**

**Z38 (VZ) – Plochy výroby a skladování – zemědělská výroba**

**Z39 (OX) – Plochy občanského vybavení – se specifickým využitím**

Plochy Z36, Z37 a Z38 jsou převzaty z platného ÚP obce, plocha Z39 je navržena nově. Plocha Z36 je navržena pro záchytné parkoviště lanové dráhy mezi Filipovicemi a Červenohorským sedlem (koridor KD3), plocha Z39 pro dolní stanici lanové dráhy, jejíž návrh je převzat ze ZÚR Olomouckého kraje. Plocha Z37 je navržena pro vybudování příjezdové komunikace k navrženému záchytnému parkovišti od silnice I/44.

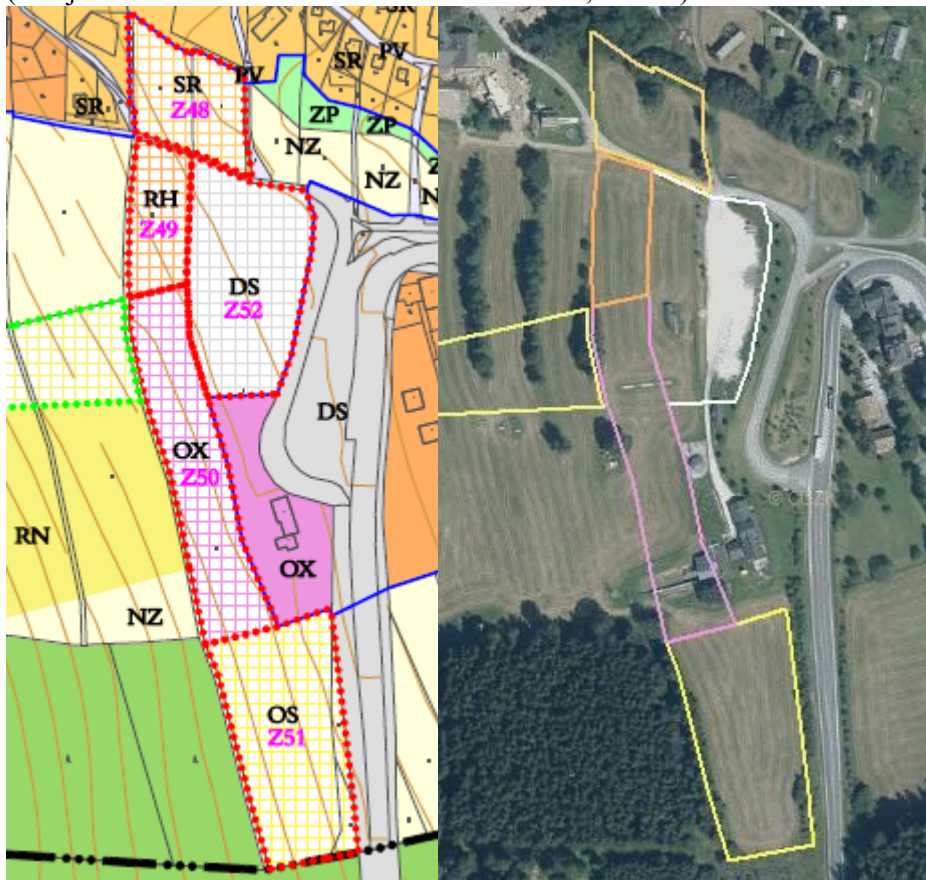
Plochy se nachází ve III. zóně CHKO Jeseníky a na území PO Jeseníky. Na ploše Z36 se nachází kulturní luční porost (biotop X5). Jedná o potenciálně vhodný biotop pro chřástala polního, který je předmětem ochrany PO Jeseníky.

Na ploše Z38 se nachází mladý porost náletových dřevin – jedná o zalesněnou zemědělskou půdu (nedochází k záboru PUPFL). Dle historických leteckých snímků byla v roce 2003 plocha zcela bez stromového pokryvu využívána pro zemědělskou výrobu.

Na ploše Z39 se nachází okraj lesního porostu s dominancí smrku ztepilého, ve východní části plochy mladý porost náletových dřevin, plocha zahrnuje i šterkem zpevněnou parkovací plochu a porost bylinné vegetace mezi cestou a lesním porostem.

Podrobné hodnocení možných vlivů plochy Z36 na chřástala polního je obsaženo v kap. 4.4. Výskyt předmětů ochrany PO Jeseníky na ostatních plochách je možné pro nevhodnost biotopu vyloučit. Plochy Z37-Z39 proto nejsou kolizní z hlediska předmětů ochrany PO Jeseníky.

**Obr. 26:** Plochy Z48, Z49, Z50, Z51 a Z52 na hlavním výkresu ÚP a leteckém snímku (zdroj: Urbanistické středisko Ostrava s.r.o. 2018, ČÚZK).



**Z52 (DS) – Plochy dopravní infrastruktury – silniční**

**Z48 (SR) – Plochy smíšené obytné - rekreační**

**Z49 (RH) – Plochy staveb pro hromadnou rekreaci**

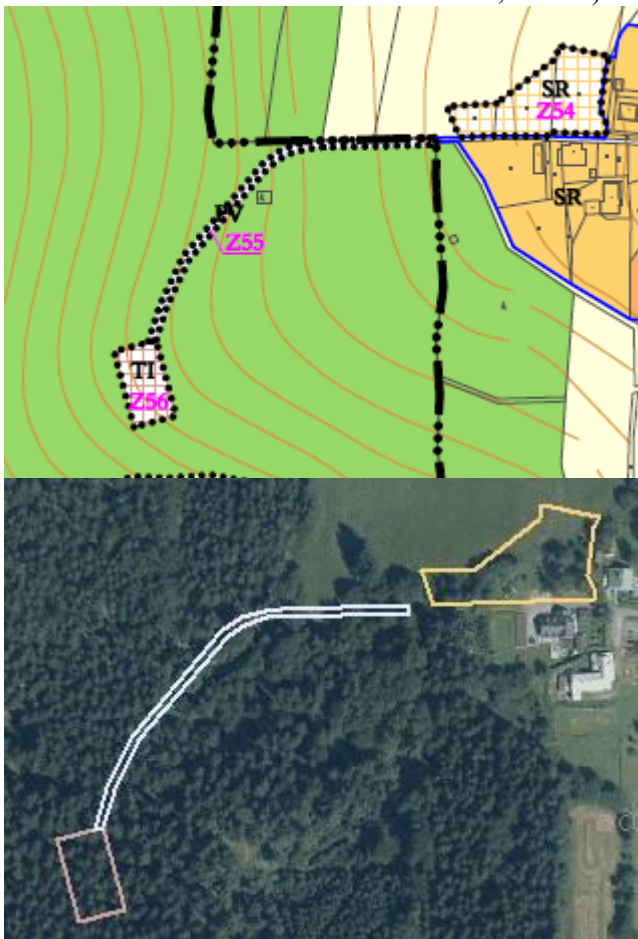
**Z50 (OX) – Plochy občanského vybavení – se specifickým využitím**

**Z51 (OS) – Plochy občanského vybavení – tělovýchovná a sportovní zařízení**

Plochy Z49 a Z52 jsou převzaty z platného ÚP obce, ostatní plochy jsou navrženy nově. Plochy se nachází ve III. zóně CHKO Jeseníky a na území PO Jeseníky. Plocha Z52 je navržena pro zachytné parkoviště, část plochy je zpevněná a slouží jako parkovací plocha. Na zbývajících plochách a západní části plochy Z52 se nachází převážně kulturní luční porosty (biotop X5). Luční porost na ploše Z51 je možné v souladu s mapováním biotopů AOPK ČR klasifikovat jako mezofilní ovsíkovou louku (biotop T1.1). Tyto luční porosty představují potenciálně vhodný biotop pro chrástala polního, který je předmětem ochrany PO Jeseníky. Vzhledem k aktuální absenci výskytu druhu v místě a dostatku vhodných lučních biotopů v okolí se jedná o málo významný rozsah záboru biotopu chrástala.

Podrobné hodnocení možných vlivů ploch Z48-Z52 na chrástala polního je obsaženo v kap. 4.4.

**Obr. 27:** Plochy Z54, Z55 a Z56 na hlavním výkresu ÚP a leteckém snímku (zdroj: Urbanistické středisko Ostrava s.r.o. 2018, ČÚZK).



**Z54 (SR) – Plochy smíšené obytné - rekreační**

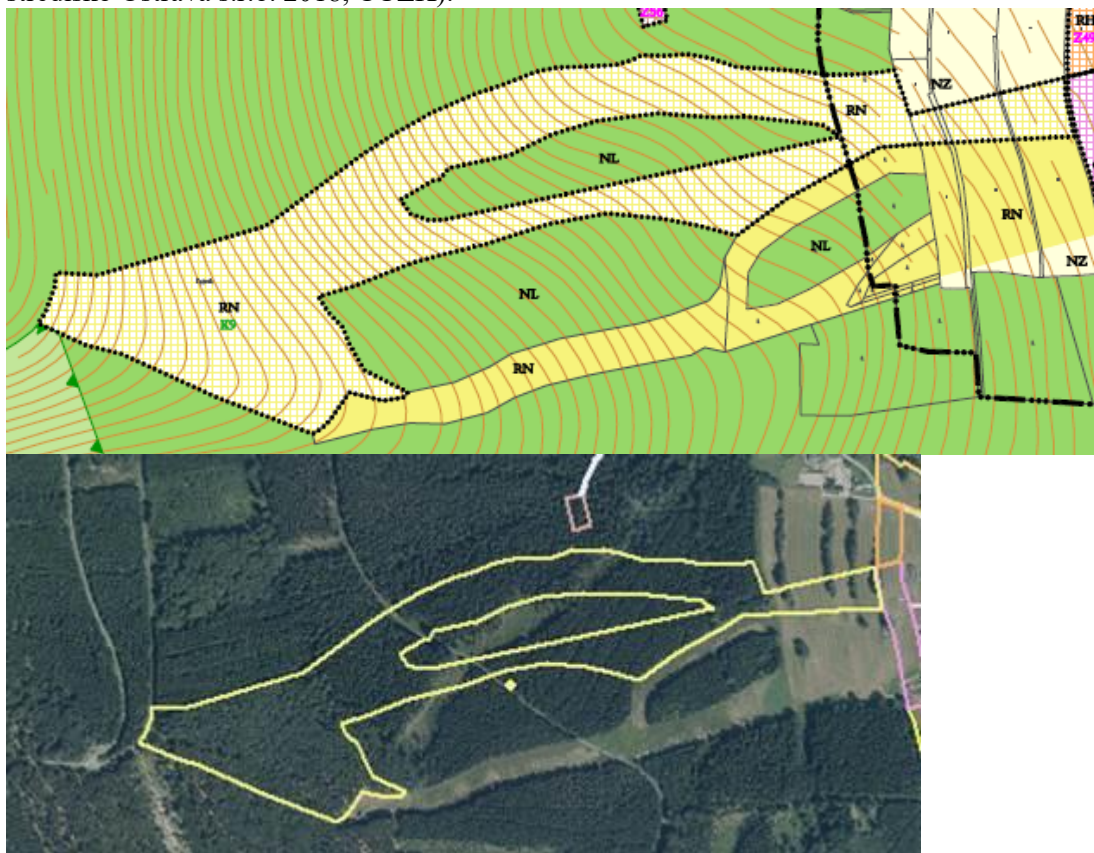
**Z55 (PV) – Plochy veřejných prostranství**

**Z56 (TI) – Plochy technické infrastruktury**

Plocha Z54 je převzata z platného ÚP obce, plocha Z56 je navržena nově pro výstavbu vodojemu a plocha Z55 pro její dopravní obsluhu. Plochy se nachází ve III. zóně CHKO Jeseníky a na území PO Jeseníky. Na ploše Z54 se nachází kulturní luční porost (biotop X5) zarůstající náletovými dřevinami. Plochy Z55 a Z56 jsou navrženy v kulturní smrčíně (biotop X9A).

Výskyt předmětů ochrany PO Jeseníky na těchto plochách je možné pro nevhodnost biotopu vyloučit. Plochy Z54-Z56 proto nejsou kolizní z hlediska předmětů ochrany PO Jeseníky.

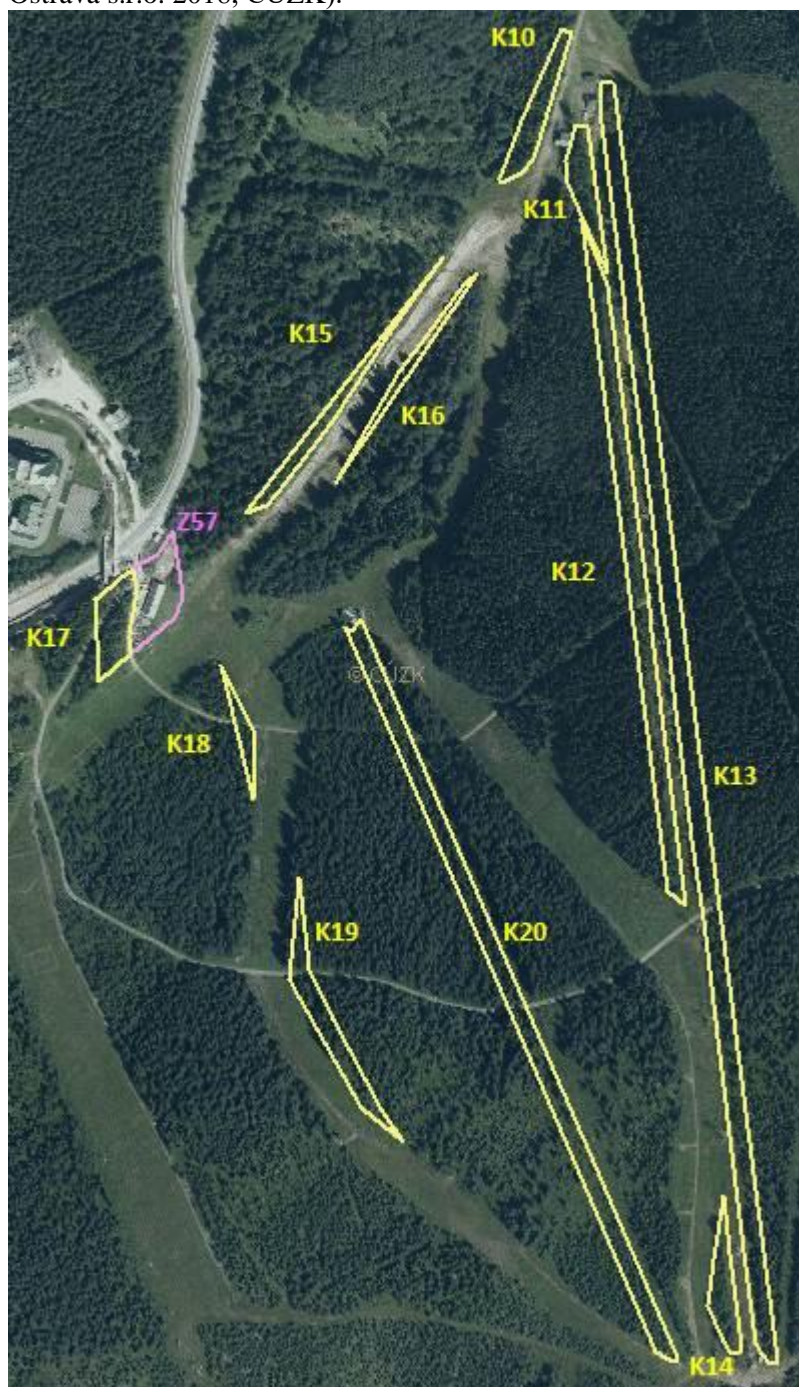
**Obr. 28:** Plocha K9 na hlavním výkresu ÚP a leteckém snímku (zdroj: Urbanistické středisko Ostrava s.r.o. 2018, ČÚŽK).



#### **K9 (RN) – Plochy rekreace – na plochách přírodního charakteru**

Plocha je převzata z platného ÚP obce, nachází se ve III. zóně CHKO Jeseníky a na území PO Jeseníky. Je navržena pro výstavbu sjezdové trati a lanové dráhy (lanová dráha LD1 dle textové části ÚP). Na většině plochy K9 se nachází kulturní smrčina a lesní paseky (biotopy X9A, X10). Nejširší (jihozápadní) část zasahuje do porostu acidofilní bučiny (biotop L5.4: RB-V, DG-2, RH-3). Východní okraj je vymezen na mezofilní ovsíkové louce (biotop T1.1: RB-V, DG-1, RH-4), která představuje potenciálně vhodný biotop pro chřástala polního, který je předmětem ochrany PO Jeseníky. Záměr „Rozšíření lyžařského areálu Filipovice – 3. etapa“ (OLK646), pro který je vymezena tato plocha, byl v roce 2013 řešen v rámci zjišťovacího řízení v procesu EIA (č.j. KUOK 47954/2013 ze dne 24.5.2013) s konstatováním, že záměr nebude dále posuzován. Dle citovaného závěrečného stanoviska je realizace záměru akceptovatelná pouze při důsledném dodržení podmínek pro fázi přípravy, výstavby, provozu a ukončení záměru (celkem 12 definovaných podmínek). Možný významný vliv záměru na ptačí oblasti Jeseníky byl vyloučen stanoviskem Správy CHKO Jeseníky dle §45i ZOPK. Podrobné hodnocení možných vlivů plochy K9 na chřástala polního je obsaženo v kap. 4.4.

**Obr. 29:** Plocha K10-K20 a plocha Z57 na leteckém snímku (zdroj: Urbanistické středisko Ostrava s.r.o. 2018, ČÚZK).



**Z57 (OX) – Plochy občanského vybavení – se specifickým využitím**

**K10-K20 (RN) – Plochy rekreace – na plochách přírodního charakteru**

Všechny plochy jsou vymezeny nově ve III. zóně CHKO Jeseníky a na území PO Jeseníky. Plocha Z57 je navržena pro zázemí pro lyžaře, plocha K20 pro výstavbu lanové dráhy v trase stávajícího vleku (lanová dráha LD2 dle textové části ÚP) a plochy K10-K19 pro rozšíření sjezdových tratí. Na většině ploch se nachází kulturní smrčina (biotopy X9A).

Plocha Z57 je již v současnosti pro vymezený účel využita a částečně zastavěna, na zbývajících částech plochy se nachází silně ruderalizovaný luční porost.

Dotčené lesní porosty a jejich ekotony lze považovat za potenciálně vhodný biotop jeřábka lesního, který je předmětem ochrany PO Jeseníky. Luční porosty na sjezdových tratích představují málo vhodný biotop chřástala polního, který je předmětem ochrany PO Jeseníky. Setrvalejší výskyt chřástala polního na sjezdových tratích ve Ski areálu Červenohorské sedlo nelze zcela vyloučit, není však pravděpodobný. Výskyt jeřábka lesního, který je také předmětem ochrany PO Jeseníky, byl v prostoru Červenohorského sedla zaznamenán v září 2017, konkrétně v dolní části sjezdové trati u vleku C. Podrobné hodnocení možných vlivů ploch, na chřástala polního a jeřábka lesního je obsaženo v kap. 4.4. Plochy K10, K11, K12, K13, K14, K15, K16, K17, K18, K19, K20 a Z57 nejsou kolizní z hlediska chřástala polního.

**Obr. 30:** Koridor DK3 na leteckém snímku (zdroj: Urbanistické středisko Ostrava s.r.o. 2018, ČÚZK).

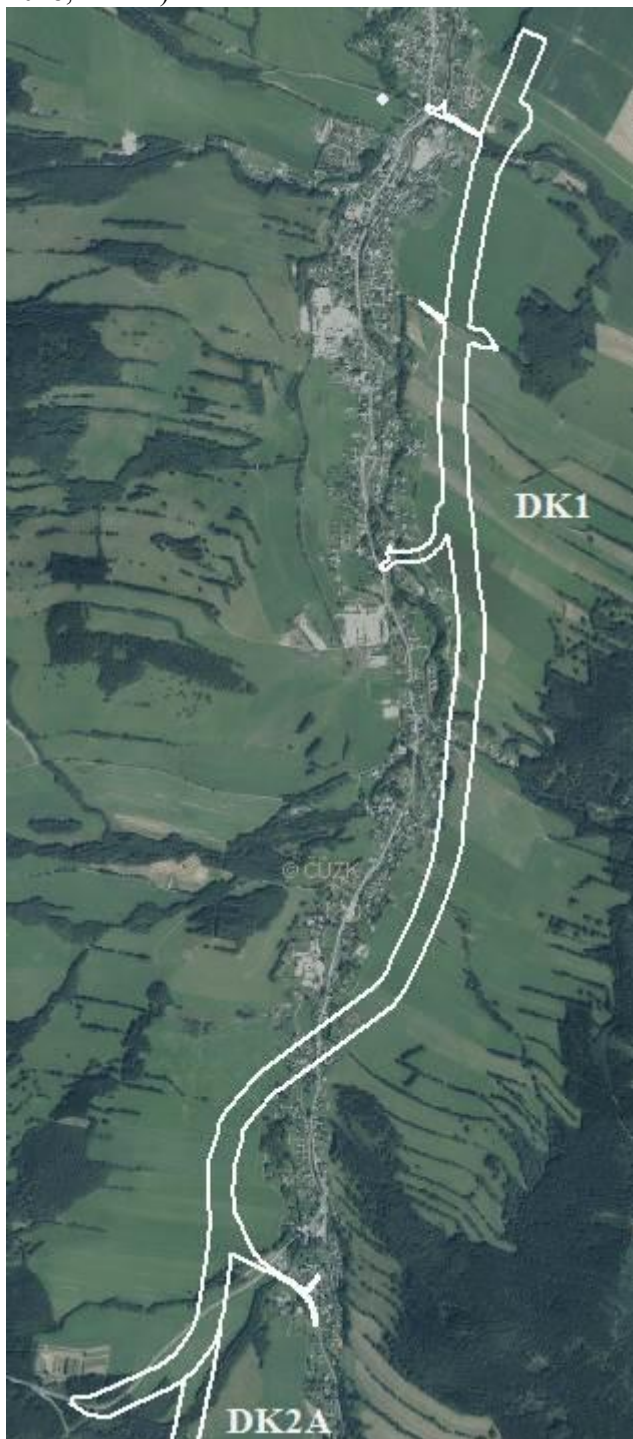


### **DK3 – Koridor dopravní infrastruktury - drážní**

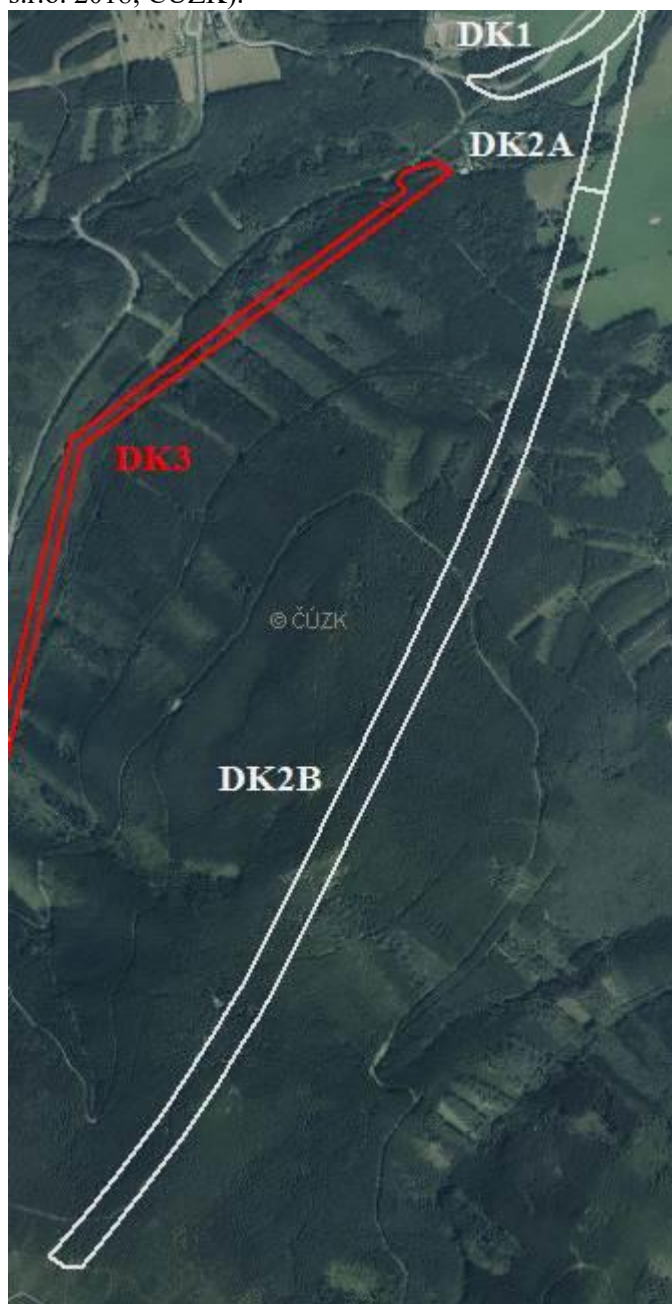
Jedná se o koridor převzatý ze ZÚR Olomouckého kraje určený pro výstavbu lanové dráhy mezi Filipovicemi a Červenohorským sedlem, pro zpřístupnění Červenohorského sedla ze severní strany – lanová dráha LD3 dle textové části ÚP. Koridor je veden převážně III. zónou CHKO Jeseníky, okrajová část v oblasti červenohorského sedla zasahuje do II. zóny CHKO Jeseníky. Celý koridor prochází územím PO Jeseníky. Dotčené lesní porosty a jejich ekotony lze považovat za potenciálně vhodný biotop jeřábka lesního, který je

předmětem ochrany PO Jeseníky. Výskyt dalšího předmětu ochrany - chřástala polního, je možné pro nevhodnost biotopu v trase koridoru vyloučit. Podrobné hodnocení možných vlivů koridoru DK3 na jeřábka lesního je obsaženo v kap. 4.4.

**Obr. 31:** Koridor DK1 na leteckém snímku (zdroj: Urbanistické středisko Ostrava s.r.o. 2018, ČÚZK).



**Obr. 32:** Koridor DK2A a DK2B na leteckém snímku (zdroj: Urbanistické středisko Ostrava s.r.o. 2018, ČÚZK).



#### **DK1, DK2A, DK2B – Koridory dopravní infrastruktury - silniční**

Jedná se o koridory převzaté ze ZÚR Olomouckého kraje určené pro přeložku silnice I/44. Konkrétně koridor DK1 je navržena pro obchvat Bělé, Koridor DK2A pro nájezd do tunelu a koridor DK2B pro tunelové vedení I/44 pod Červenohorským sedlem. Koridory jsou vymezeny v celé šířce dle ZÚR Olomouckého kraje, ve skutečnosti však bude zásah do prostředí menšího rozsahu – v rámci těchto koridorů bude umístěna dvou až čtyřproudá silnice I/44 a související křižovatky – koridory však nebudou využity v celé vymezené šíři.

Trasy koridorů jsou vymezeny na území CHKO Jeseníky (nadzemní části ve III. a IV. zóně, tunelová část i ve II. zóně CHKO) a na území PO Jeseníky.

Výstavba silniční přeložky by znamenala zastavení značné plochy lučních porostů na svazích údolí Bělé, včetně přírodních stanovišť (ovsíkových trávníků - biotopu T1.1, poháňkových pastvin - biotopu T1.3). Koridor přeložky by zabral relativně značnou část biotopu silně ohroženého druhu – chřástala polního, který se vyskytuje v širším okolí intravilánu obce Bělá pod Pradědem a je předmětem ochrany PO Jeseníky. Dále by realizací koridoru došlo k vytvoření maloplošných „umělých ostrovů“ lučních porostů a tím pádem k fragmentaci biotopu chřástala polního a dalších zvláště chráněných druhů. Podrobné hodnocení možných vlivů koridorů DK1 a DK2A na chřástala polního je obsaženo v kap. 4.4. Výskyt dalšího předmětu ochrany Po Jeseníky – jeřábka lesního, v místě koridorů DK1 a DK2A je možné pro nevhodnost biotopu vyloučit. Tunelová část přeložky I/44 (koridor DK2B) není kolizní z hlediska předmětů ochrany PO Jeseníky.

#### **K21 (NP) - Plochy přírodní**

#### **K22 (NS) - Plochy smíšené nezastavěného území**

Tyto plochy jsou vymezeny pro prvky ÚSES. Jejich realizace není z hlediska předmětů ochrany PO Jeseníky kolizní.

#### **Liniové stavby technické infrastruktury**

V souvislosti s realizací navržených tras technické infrastruktury v zastavěném území nelze očekávat významnější ovlivnění předmětů ochrany PO Jeseníky.

### **3.2 Identifikace dotčených lokalit soustavy Natura 2000, resp. předmětů ochrany a jejich charakteristika**

Celé správní území obce Bělá pod Pradědem leží v ptačí oblasti (PO) Jeseníky (CZ0711017). Z tohoto důvodu byla podrobná pozornost předloženého naturového hodnocení věnována vyhodnocení vlivu návrhu ÚPD na předměty ochrany a celistvost PO Jeseníky.

Vzhledem k dostatečné vzdálenosti ostatních lokalit soustavy Natura 2000 od navržených změn využití území v rámci návrhu ÚPD Bělá pod Pradědem lze konstatovat jejich nulové ovlivnění a nejsou tudíž dále v textu řešeny. Dále je řešen pouze případný vliv návrhu ÚP na předměty ochrany a celistvost **PO Jeseníky**.

#### **3.2.1 Charakteristika ptačí oblasti Jeseníky a jejích předmětů ochrany**

##### **Základní popis PO Jeseníky:**

Ptačí oblast Jeseníky byla vyhlášena nařízením Vlády ČR č.599/2004 Sb. Nachází se na území Olomouckého a Moravskoslezského kraje, v katastrálních územích Adolfovice, Andělská Hora ve Slezsku, Bukovice u Jeseníka, Česká Ves, Dolní Lipová, Dolní Moravice, Dolní Údolí, Domašov u Jeseníka, Heřmanovice, Horní Lipová, Horní Moravice, Horní Údolí, Janovice u Rýmařova, Janušov, Jeseník, Karlov pod Pradědem, Karlova Studánka, Klepáčov, Kociánov, Kouty nad Desnou, Ludvíkov pod Pradědem, Bělá pod Pradědem, Mikulovice u Jeseníka, Mnichov pod Pradědem, Nová Rudná, Nová Ves u Rýmařova, Nové Losiny, Ondřejovice v Jeseníkách, Ostružná, Písečná u Jeseníka, Podlesí pod Pradědem, Přemyslov, Rejhotice, Rejvíz, Rudoltice u Sobotína, Rýmařov, Seč u Jeseníka, Sobotín, Stará Rudná, Stará Ves u Rýmařova, Stará Voda v Jeseníkách, Stříbrné Hory, Studený Zejf,

Suchá Rudná, Světlá ve Slezsku, Široký Brod, Vernířovice u Sobotína, Vrbno pod Pradědem, Žďárský Potok a Železná pod Pradědem.

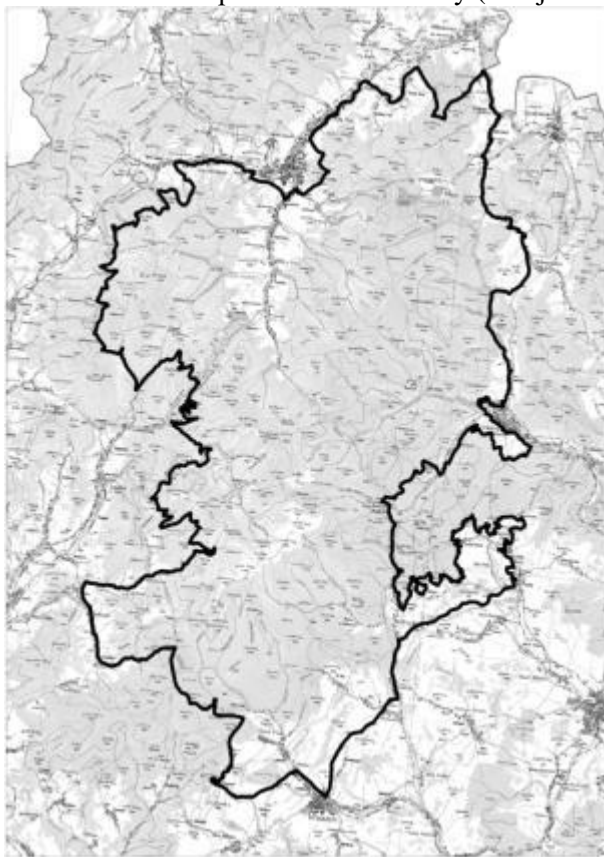
Rozloha PO Jeseníky činí 52 164,54 ha.

Předmětem ochrany ptačí oblasti Jeseníky jsou populace těchto druhů ptáků - jeřábek lesní (*Bonasa bonasia*) a chřástal polní (*Crex crex*) a jejich biotopy. Cílem ochrany ptačí oblasti je zachování a obnova ekosystémů významných pro druhy ptáků, pro které je oblast vyhlášena, v jejich přirozeném areálu rozšíření a zajištění podmínek pro zachování populací těchto druhů ve stavu příznivém z hlediska ochrany (§1 nařízení vlády č.599/2004 Sb.).

Jen s předchozím souhlasem příslušného orgánu ochrany přírody, lze v ptačí oblasti Jeseníky, mimo současně zastavěné a zastavitelné části území obcí (§3 nařízení vlády č.599/2004 Sb.):

- a) vytyčovat nové turistické, cyklistické, lyžařské trasy a jezdecké stezky,
- b) provádět činnosti vyvolávající změnu výše ustálené hladiny povrchové a podzemní vody, která by mohla způsobit změnu biotopu druhu, pro který je ptačí oblast zřízena,
- c) měnit druh pozemků a způsoby jejich využití.

**Obr. 33:** Hranice ptačí oblasti Jeseníky (zdroj: AOPK ČR).



V následující tabulce je uvedený přehled všech předmětů ochrany ptačí oblasti a na základě aktuálního terénního průzkumu a znalosti bionomie jednotlivých druhů je stanoveno riziko potenciálního dotčení jednotlivých předmětů ochrany hodnoceným záměrem.

**Tab. 2:** Riziko dotčení jednotlivých předmětů ochrany PO Jeseníky.

předmět ochrany	možné dotčení hodnocenou koncepcí
jeřábek lesní ( <i>Bonasa bonasia</i> )	ano – některé dílčí plochy a koridory změn využití území zasahují do potenciálně vhodného biotopu pro tento druh na území PO
chrástel polní ( <i>Crex crex</i> )	ano – některé dílčí plochy a koridory změn využití území zasahují do potenciálně vhodného biotopu pro tento druh na území PO

**Základní popis jednotlivých potenciálně dotčených předmětů ochrany ptačí oblasti Jeseníky a jejich schopnosti snášet antropogenní zátěž**

**Chrástel polní (*Crex crex*):**

Chrástel hnízdí na vlhčích loukách, pastvinách a ladech, výjimečně i v polích od nížin až do vyšších poloh (zdroj: AOPK ČR).

Chrástel polní přilétá ze zimovišť v Africe zpravidla ve druhé polovině dubna, počátkem května se samci začínají ozývat na lokalitě, na přelomu května a června zpravidla dochází k prvnímu hnízdění, na přelomu června a července ke druhému hnízdění, v srpnu-září chrástel odlétá do Afriky. V horských oblastech může být celý cyklus časově opožděn (Bürger et al. 2001).

Chrástel polní je Evropě rozšířen roztroušeně na celém kontinentu, přičemž vynechává nejjižnější a nejsevernější oblasti. V posledních desetiletích vymizel z velkých oblastí západní a střední Evropy a jeho osídlení zde je již jen velmi ostrůvkovité. Středisko výskytu nyní představuje východní Evropa, i tady však dochází k poklesu početnosti. Hlavním důvodem úbytku je ztráta vhodného biotopu v důsledku intenzivních způsobů obdělávání luk a pastvin. Rychlost a míra ústupu vedla k tomu, že tento druh je řazen mezi nejohroženější ptáky Evropy (zdroj: AOPK ČR).

Od poloviny 20. století, kdy byl na většině území ČR běžným druhem, nastala silná redukce stavů a to především v nížinách. Tento trend se patrně zastavil zhruba na počátku 90. let a od té doby došlo k nárůstu početnosti i k návratu do mnohých, dříve opuštěných lokalit. Těžištěm rozšíření i nadále zůstávají střední a vyšší polohy (zdroj: AOPK ČR).

V současnosti je na území ptačí oblasti Jeseníky uváděno cca 60-100 volajících samců vyskytujících se cca na 12 lokalitách (zdroj: Správa CHKO Jeseníky).

Za hlavní důvod poklesu početnosti chrástala polního v celé Evropě jsou považovány současné způsoby zemědělského hospodaření, zejména rychlé mechanizované kosení luk (Norris 1947, Von Haartman 1958). Vzhledem k tomu, že chrástali hnízdí poměrně pozdě, nejsou schopni včas vyvést mláďata na loukách, které jsou sklizeny v běžném termínu senoseče koncem května a v červnu. V té době mají ještě hnízda s vejci nebo malá mláďata. Během sklizně luk jsou ničena hnízda s vejci (často i s inkubujícími samicemi). Pokud jsou louky koseny od okrajů směrem ke středu, samice s malými mláďaty mají tendenci se ukrýt v posledních zbytcích nepokoseného porostu, protože se obávají přeběhnout přes pokosené plochy. Celé rodiny tak padnou za oběť sekačkám při dokončování sklizně (Bürger et al. 2001). Ponechání ploch s nepokosenou vegetací (refugií) je důležité jakožto ochrana před predací, snížení mortality mláďat při kosení (Broyer 2003).

Při sečení luk je vhodnější ponechat více neposečených pásů o šířce cca 10-20 m a délce 100-200 m než menší počet plošně rozsáhlejších neposečených ploch (0,5 ha a více). Početnost chrástala v užších, ale početně častějších pásích bývá až několikanásobně vyšší

(Broyer 2003). Sečené či pasené plochy luk je vhodné prostorově střídat v jednotlivých letech (McCracken et Tallowin 2004, Broyer 2003).

Také pastva dobytka v hnízdní době způsobuje rychlé opuštění lokality chřástaly, protože pasoucí se dobytek udupáváním a spásáním porostu na pastvině likviduje nezbytný vegetační kryt pro chřástaly. Kromě toho se dobytek na pastvině často soustřeďuje na prameništích, ve vlhkých částech pastvin u potoků apod. Vegetace je pak na těchto místech zcela rozdupána a tato chřástaly preferovaná stanoviště jsou zničena (Bürger et al. 2001).

Rušení chřástala běžným pohybem osob a aktivitami spojenými s osídlením (bydlením) nepatří mezi významné vlivy. Chřástala polního často nacházíme v těsné blízkosti lidských sídel.

### **Jeřábek lesní (*Bonasa bonasia*):**

Struktura biotopu je jedna z nejvýznamnějších charakteristik, které ovlivňují výskyt ptačích druhů (Cody 1981), nejínak je tomu také v případě jeřábka lesního (Aberg et al. 2003). Tento nejmenší z tetřevovitých ptáků vyhledává starší, nejčastěji smíšené lesní porosty ve středních a vyšších polohách. Jeřábek lesní je považován za deštníkový druh, jehož nároky na biotop agregují potřeby řady dalších ptačích druhů (Jansson et Andrén 1999). Jeřábek lesní se vyskytuje ve vícepatrových porostech s výskytem opadavých dřevin. Důležitou podmínkou je existence bohatého keřového patra, které je tvořeno např. olší nebo lískou, jejichž semena jsou důležitou složkou potravy jeřábka. (Swenson 1993, Swenson et Angelstam 1993, Aberg et al. 2000).

Bylinné patro na stanovištích jeřábka lesního má zpravidla vysokou pokryvnost, jeřábkem preferována jsou stanoviště s výskytem brusnice borůvky (*Vaccinium myrtillus*) (Aberg et al. 2003). Jeřábek je druhem sedentárním, značně teritoriálním, který vykazuje nízkou schopnost disperze (Swenson 1991, Swenson et Danielsen 1995). Jeřábek lesní citlivě reaguje na izolaci jeho biotu (Aberg et al. 1995, Saari et al. 1998), ze Skandinávie je např. uváděn negativní vliv již 2 km souvislého kulturního lesa nevhodné struktury na šíření jeřábka (Aberg et al. 1995). Denzita jeřábka v kulturních lesních porostech je průkazně nižší než v lesích přírodních či obhospodařovaných přírodě blízkým způsobem (Aberg et al. 2003, Klaus 1991). Po změnách způsobu lesního hospodaření (zlepšení druhové, prostorové a věkové struktury lesních porostů) dochází poměrně rychle (10-20 let) ke zlepšení stavu populací jeřábka (Scherzinger 1979, Klaus 1991).

Jeřábek lesní žije monogamně. Kohoutci jsou stálí, značně teritoriální. Kohoutek se na vábení může ozývat během celého roku s výjimkou chladných zimních měsíců a období pelichání (červen-červenec). Pár se drží pohromadě do podzimu, dokdy se s rodiči drží také tohoto mláďata.

Od 60. let 20. století došlo v celé Evropě ke značnému poklesu početnosti a posunu západních hranic areálu více na východ. V současnosti je hlavním územím výskytu jeřábka Skandinávie, Rusko a Pobaltí. Druhou oblastí jsou hory a přilehlá území střední a východní Evropy. Téměř souvisle je osídlen Karpatský oblouk, na sever výskyt zasahuje hluboko do Polska, na jihu se jeřábek vyskytuje i v bulharských a dinárských pohořích. Také Alpy a hory v Německu, Švýcarsku a Francii hostí poměrně početné populace tohoto druhu (zdroj: AOPK ČR).

V současnosti není u nás uváděn úbytek jeřábka a jeho stavy se zdají být stabilní. Hlavními oblastmi s poměrně hojným výskytem jeřábka v ČR jsou: Novohradské hory, Blanský les, Šumava, Jeseníky, Beskydy. Jeho početnost v České republice je pro 90. léta 20. století odhadována na 800 až 1600 párů (zdroj: AOPK ČR).

V současnosti je na území ptačí oblasti Jeseníky uváděno do cca 60 párů jeřábka lesního (zdroj: AOPK ČR).

Mezi hlavní příčiny ohrožení jeřábka patří moderní způsoby využívání lesa (omezená druhová, věková a prostorová struktura lesních porostů).

#### **Shrnutí k identifikaci dotčených EVL a PO a jejich předmětů ochrany:**

Vzhledem k charakteru některých navržených ploch na území PO Jeseníky a jejich potenciálu ovlivnit biotop předmětů ochrany těchto EVL a PO (viz rozbor výše) je dále hodnocen vliv následujících navržených ploch a koridorů:

Z1-Z5, Z8, Z10, Z12-Z25, Z29-Z34, Z36, Z40, Z41, Z43-Z45, Z48-Z52, K3, K4, K8, K9, K12-K14, K17-K20, DK1, DK2A a DK3 na PO Jeseníky.

Vliv ostatních navržených ploch a koridorů na PO Jeseníky a návrhu ÚP na jiné lokality soustavy Natura 2000 byl **vyloučen**.

## **4. Hodnocení vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti**

### **4.1 Hodnocení úplnosti podkladů pro posouzení vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti**

Hodnocení koncepce nebylo prováděno metodou *ex ante* (tedy současně se zpracováním samotné koncepce – návrhu ÚPD). Podklady dodané zadavatelem (viz kap. 1.3), provedený terénní průzkum i zpracování ostatních digitálních a tištěných podkladů (viz seznam literatury) byly dostatečné pro provedení hodnocení.

### **4.2 Vztah hodnocené koncepce k managementu lokalit soustavy Natura 2000**

Hodnocená koncepce „Územní plán Bělá pod Pradědem“ není koncepčním nástrojem managementu evropsky významných lokalit a ptačích oblastí. Jedná se o dokument, jehož cílem je navrhnout budoucí rozvoj obce Bělá pod Pradědem.

Hodnocená koncepce řeší v popisných částech textu problematiku soustavy Natura 2000 – eviduje existenci EVL a PO na katastru obce. Některé v koncepci navržené změny využití území potenciálně mohou ovlivnit území PO Jeseníky, resp. její předměty ochrany (viz kap. 4.4).

### **4.3 Metodika hodnocení vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti**

Cílem naturového hodnocení je obecně zjistit, zda má koncepce významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí. Za referenční cíl pro vyhodnocení vlivu koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti bylo v souladu s metodickými doporučeními Evropské komise (viz Kolektiv 2001, Kolektiv 2001a) a platnou legislativou zvoleno: zachování příznivého stavu z hlediska ochrany pro předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí (typy přírodních stanovišť,

evropsky významné druhy, ptačí druhy). Jako konkrétní metoda pro vyhodnocení vlivů koncepce bylo zvoleno slovní vyhodnocení všech potenciálně relevantních vlivů koncepce.

Významnost vlivů byla hodnocena podle následující stupnice, jež je navržena metodickým doporučením MŽP ČR (viz MŽP ČR 2007):

Hodnota	Termín	Popis
-2	Významný negativní vliv	<b>Negativní vliv dle odst. 9 § 45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění</b> <b>Vylučuje realizaci koncepce (resp. koncepci je možné realizovat pouze v případech určených dle odst. 9 a 10 § 45i zákona)</b> Významný rušivý až likvidační vliv na stanoviště či populaci druhu nebo její podstatnou část; významné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, významný zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Vyplývá ze zadání koncepce, nelze jej eliminovat (resp. eliminace by byla možná jen vypuštěním problémového dílčího úkolu – záměru, opatření atd.).
-1	Mírně negativní vliv	Omezený/mírný/nevýznamný negativní vliv <b>Nevylučuje realizaci koncepce.</b> Mírný rušivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, okrajový zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Je možné jej vyloučit navrženými zmírňujícími opatřeními.
0	Bez vlivu	Koncepce, resp. její dílčí úkoly nemají žádný vliv.
+1	Mírně pozitivní vliv	Mírný příznivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné zlepšení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, mírný příznivý zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu.
+2	Významný pozitivní vliv	Významný příznivý vliv na stanoviště či populaci druhu; významné zlepšení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, významný příznivý zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu.
?	Vliv nelze vyhodnotit	Z obecného zadání koncepce není možné vyhodnotit vliv (jedná se o nedostatečnost dat na straně koncepce, resp. jí plánovaných úkolů, která je způsobena obecnou povahou dílčího úkolu/opatření).

Konkrétní indikátory, jež definují hladinu významného negativního vlivu dle odst. 9 § 45i ZOPK, resp. dle směrnice o stanovištích (92/43/EEC) lze stanovit na základě analogie s přístupem používaným při hodnocení míry významnosti vlivů v jiných evropských zemích (Percival 2001, Bernotat 2007).

Za významný negativní vliv je typicky považována přímá a trvalá ztráta části stanoviště druhu či typu přírodního stanoviště, které jsou předmětem ochrany EVL nebo PO. Za jedno z významných kritérií (hladina významnosti vlivu) lze konkrétně považovat likvidaci minimálně 1%, resp. řádově nižších jednotek % rozlohy typu přírodního stanoviště či 1%, resp. řádově nižších jednotek % velikosti populace evropsky významného druhu na území dané EVL nebo ptačího druhu na území ptačí oblasti (Bernotat 2007, Percival 2001, MŽP 2011).

V předloženém hodnocení jsou za indikátory významně negativního vlivu na předměty ochrany a celistvost PO Jeseníky považovány i eventuální významné změny určujících ekologických podmínek, jež zajišťují příznivý stav předmětů ochrany (vhodná struktura biotopu, dostatečná kvalita přírodního prostředí, příznivý hydrický režim stanovišť, významná fragmentace prostředí apod.).

## 4.4 Popis a vyhodnocení přímých a nepřímých vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti

Na základě výše provedeného rozboru byla pozornost hodnocení dle §45i ZOPK detailně zaměřena na eventuelní vliv návrhu ÚP Bělá pod Pradědem na předměty ochrany a celistvost PO Jeseníky. Důvodem je skutečnost, že u obou předmětů ochrany PO Jeseníky bylo předchozím screeningem konstatováno možné riziko jeho negativního ovlivnění.

Provedeným screeningem navržených ploch změn využití území bylo zjištěno, že plochy Z1-Z5, Z8, Z10, Z12-Z25, Z29-Z34, Z36, Z40, Z41, Z43-Z45, Z48-Z52, K3, K4, K8, K9 a koridory DK1 a DK2A jsou v prostorové kolizi s potenciálně vhodnými biotopy pro předměty ochrany PO Jeseníky.

Dále bylo zjištěno, že plochy K12-K14, K17-K20 a koridor DK3 zasahují do potenciálně vhodných biotopů pro jeřábka lesního, který je předmětem ochrany PO Jeseníky.

U ostatních ploch byla při úvodním screeningu vyloučena možnost ovlivnění předmětů ochrany PO Jeseníky. Důvodem je skutečnost, že se na nich nenachází potenciálně vhodné biotopy pro předměty ochrany PO Jeseníky.

### 4.4.1 Vyhodnocení nepřímých a přímých vlivů koncepce na území ptačí oblasti Jeseníky, resp. na její předměty ochrany

#### Chřástal polní (*Crex crex*)

Předchozím screeningem bylo zjištěno, že plochy Z1-Z5, Z8, Z10, Z12-Z25, Z29-Z34, Z36, Z40, Z41, Z43-Z45, Z48-Z52, K3, K4, K8, K9 a koridory DK1 a DK2A jsou v prostorové kolizi s potenciálně vhodnými biotopy pro tento předmět ochrany PO Jeseníky. Část lučních porostů na těchto plochách však představuje méně významné potenciální biotopy.

Jak ukazují zkušenosti z jiných jesenických lokalit, výskyt chřástala v širším okolí obcí je úzce závislý na způsobu využívání lučních porostů. Při intenzivním hospodaření, kdy jsou louky strojově několikrát ročně sečeny, s první sečí v úvodu června, se chřástal z těchto lokalit přesune na jiné, mnohdy suboptimální biotopy. Podobná situace nastává také na velké části lučních porostů v prostoru a okolí Bělé pod Pradědem, které podléhají intenzivnímu lučnímu hospodaření. Lze předpokládat, že při respektování nároků chřástala, tj. opoždění první seče až na druhou polovinu srpna, alespoň na větší části lučních porostů, by zdejší populace měla optimální podmínky pro svůj rozvoj. Výjimkou jsou v tomto směru zejména luční porosty západně od intravilánu Bělé pod Pradědem, které jsou dle údajů LPIS obhospodařovány v rámci Agroenvironmentálních opatření (AO) jakožto evidované hnízdiště chřástala polního. Zde první sezónní seč probíhá až v pozdějším termínu. Na těchto lučních porostech se nenachází žádná návrhová plocha.

Pokud rozebereme jednotlivé návrhové plochy, zjistíme následující situaci.

Plochy Z1-Z5, Z8, Z10, Z12-Z25, Z29-Z34, Z36, Z40, Z41, Z43-Z45 a Z48-Z52 se nachází na okraji rozsáhlých lučních komplexů, které jsou potenciálně vhodným biotopem pro chřástala. V souvislosti s realizací těchto ploch lze očekávat **mírně negativní ovlivnění** tohoto předmětu ochrany. Důvodem je lokalizace záměrů na okraj lučního komplexu, pouze mírný zásah (zábor) do potenciálně vhodného biotopu chřástala polního a dostatek vhodných lučních biotopů v okolí. Část těchto ploch je aktuálně využívána jako intenzivní pastvina a představuje potenciálně vhodné biotopy do budoucna - při změně obhospodařování by mohly být vhodným hnízdištěm chřástala.

Rozsáhlé plochy **K3 a K4** jsou vymezeny pro realizaci protipovodňových opatření – vodní nádrže, tůň. Lze očekávat, že část ploch bude i nadále obhospodařována jako luční

porosty. Realizace vodní nádrže v ploše **K8** na okraji lučního porostu způsobí pouze okrajový zásah do biotopu tohoto předmětu ochrany. Realizace těchto ploch má **nulový až mírně negativní vliv** na tento předmět ochrany.

V případě plochy **K9** lze očekávat spíše dočasné ovlivnění tohoto předmětu ochrany při realizaci vymezené plochy (při výstavbě). Samotný provoz lyžařských vleků, lanových drah a sjezdových tratí nekoliduje s nároky chřástala polního, jelikož přilétá a obsazuje hnízdiště až po skončení zimní sezóny. V případě realizace plochy K9 lze očekávat **nulové až mírně negativní ovlivnění** tohoto předmětu ochrany.

Jako nejvíce problematické se jeví navržené dopravní koridory pro silniční obchvat Bělé pod Pradědem (I/44) a nájezd do tunelu pod Červenohorským sedlem – koridory **DK1 a DK2A**. Koridory přeložek by zabraly relativně značnou část biotopu tohoto předmětu ochrany. Dále by realizací koridoru došlo k vytvoření maloplošných „umělých ostrovů“ lučních porostů a tím pádem k fragmentaci biotopu chřástala polního. Míry jejich vlivu lze proto v daném kontextu vyhodnotit jako **mírně negativní** (-1 dle metodiky hodnocení).

Pokud analyzujeme plošný rozsah záboru biotopů hypoteticky vhodných pro chřástala polního, tj. rozlohu lučních porostů zabraných navrženými stavbami v rámci hodnoceného návrhu ÚPD Bělá pod Pradědem na území PO Jeseníky, dojdeme k hodnotě hrubého odhadu cca 79 ha, z toho cca 22 ha generuje přeložka silnice I/44. Odhadnutá celková hodnota záboru – 79 ha činí z celkové rozlohy PO Jeseníky (52 164 ha) cca 0,15 %. Tato hodnota je výrazně nižší než je potenciální limit pro konstatování významně negativního vlivu na EVL a PO (viz metodika naturového hodnocení). Vztáhneme-li odhadovanou plochu záboru (79 ha) k ploše PO Jeseníky na území obce Bělá pod Pradědem (9212 ha), zjistíme, že návrh ÚP generuje zábor cca 0,86 %. Tato hodnota se již velice blíží limitu pro konstatování významně negativního vlivu na EVL a PO (viz metodika naturového hodnocení).

Je třeba si však uvědomit, že uvedený rozsah záboru se týká lučních ploch, které jsou v současnosti chřástalem polním využívány jen z malé části (zejména z důvodu pastvy či intenzivního obhospodařování). Uvedený přehled zahrnuje tedy i hypotetický zábor do budoucna potenciálně vhodných stanovišť. Výskyt chřástala je aktuálně vázán zejména na luční porosty západně od intravilánu, které jsou obhospodařovány v režimu AO opatření – viz výše.

Na základě výše provedeného rozboru lze proto konstatovat, že hodnocený návrh územního plánu bude mít na chřástala polního celkově **mírně negativní vliv** (-1 dle stupnice hodnocení). Ojedinele vznesená potenciální rizika ve vztahu ke chřástalovi polnímu lze reálně a účinně minimalizovat za použití konkrétních zmírňujících opatření (viz kap. 5).

### **Jeřábek lesní:**

V případě jeřábka lesního přichází do úvahy potenciální negativní ovlivnění u ploch K12-K14, K17-K20 a koridoru DK3, jež jsou situovány do lesních porostů či jejich ekotonu na území PO Jeseníky. Plochy K12-K14, K17-K20 se nachází v prostoru Červenohorského sedla. Koridor DK3 je navržen pro výstavbu lanové dráhy Filipovice – Červenohorské sedlo, pro zajištění přístupu na Červenohorské sedlo od severu. Plocha záboru území PO Jeseníky na katastru obce je u všech těchto ploch zanedbatelná – celkem se jedná o cca 9 ha.

Plošně největší je zábor pro koridor **DK3**, který je převzat ze ZÚR Olomouckého kraje. Navržený koridor prochází porosty kulturních smrčín (biotop X9A). Realizace tohoto koridoru si vyžádá relativně rozsáhlé zábory lesních pozemků – vykácení v trase lanové dráhy. Podél koridoru lanové dráhy lze očekávat nárůst hlukové zátěže okolních lesních porostů zejména během výstavby a dále při provozu. Intenzita hlukové zátěže při provozu bude závislá na technickém provedení lanové dráhy (sedačková versus kabinová dráha).

I přesto, že dojde k poměrně rozsáhlému kácení lesních porostů, není důvod očekávat, že koridor lanové dráhy vzhledem k jeho malé šíři bude znamenat zásadní fragmentaci lesního

ekosystému a významnější ovlivnění bioty. Recentně není udáván výskyt jeřábka lesního v trase navržené lanové dráhy ani v blízkém okolí, nelze jej však vyloučit. Záměr nicméně znamená zábor a rušení části plochy potenciálního biotopu jeřábka lesního.

Z výše uvedených důvodů lze u tohoto koridoru konstatovat **mírně negativní vliv** (-1 dle stupnice hodnocení) na jeřábka lesního.

Navržené plochy pro rozšíření stávajících sjezdových tratí a výstavbu lanové dráhy - **K12-K14, K17-K20** se nachází v porostech kulturních smrčín a zahrnují i jejich ekoton. Druh se zde trvale nevyskytuje, patrně z důvodu intenzivního rekreačního využití okolního území. Nicméně z dolní části sjezdové trati u vleku „C“ (k.ú. Kouty nad Desnou) je výskyt jednoho jedince v roce 2017 udáván (viz nálezořová databáze NDOP). Z důvodu očekávaného záboru části potenciálně vhodných lesních biotopů, lze vliv těchto ploch na PO Jeseníky vyhodnotit jako **mírně negativní** (-1 dle stupnice hodnocení).

Pokud analyzujeme plošný rozsah záboru biotopů hypoteticky vhodných pro jeřábka lesního, tj. rozlohu lesních porostů zabraných navrženými stavbami v rámci hodnoceného návrhu ÚPD Bělá pod Pradědem na území PO Jeseníky, dojdeme k hodnotě hrubého odhadu cca 9 ha, z toho cca 5,5 ha generuje koridor DK3. Odhadnutá celková hodnota záboru – 9 ha činí z celkové rozlohy PO Jeseníky (52 164 ha) setiny %. Tato hodnota je výrazně nižší než je potenciální limit pro konstatování významně negativního vlivu na EVL a PO (viz metodika naturového hodnocení). Vztáhneme-li odhadovanou plochu záboru (9 ha) k ploše PO Jeseníky na území obce Bělá pod Pradědem (9212 ha), zjistíme, že návrh ÚP generuje zábor cca 0,1 %. Tato hodnota je také výrazně nižší než je potenciální limit pro konstatování významně negativního vlivu na EVL a PO (viz metodika naturového hodnocení).

Na základě výše provedeného rozboru lze proto konstatovat, že hodnocený návrh územního plánu bude mít na jeřábka lesního celkově **mírně negativní vliv** (-1 dle stupnice hodnocení).

## 4.5 Hodnocení vlivů koncepce na celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí

### 4.5.1 Metodika hodnocení významnosti vlivů na celistvost lokalit

Úvodem je vhodné uvést, že celistvostí u EVL/PO obecně rozumíme udržení kvality lokality z hlediska naplňování jejích ekologických funkcí ve vztahu k předmětům ochrany. V dynamickém pojetí jde o schopnost ekosystémů nadále fungovat způsobem, který je příznivý pro předměty ochrany z hlediska zachování, popř. zlepšení jejich stávajícího stavu. Celistvost lokality je zachována, pokud má lokalita vysoký potenciál pro zabezpečení cílů ochrany, má zachovány ekologické funkce, samočisticí a obnovné schopnosti v rámci své dynamiky (MŽP 2007).

V souladu s metodickým doporučením MŽP (viz MŽP 2007) se hodnocení vlivů záměru na celistvost PO Jeseníky zaměřilo na zjištění, zda koncepce:

- způsobuje změny důležitých ekologických funkcí
- významně redukuje plochy výskytu předmětu ochrany EVL a PO
- redukuje diverzitu lokality
- vede ke fragmentaci lokality
- vede ke ztrátě nebo redukci klíčových charakteristik lokality, na nichž závisí stav předmětu ochrany
- narušuje naplňování cílů ochrany lokality

#### **4.5.2 Výsledky hodnocení významnosti vlivů na celistvost lokalit**

Relevantní argumenty pro vyhodnocení vlivů záměru na celistvost lokalit (ekologickou integritu) jsou obsaženy již v předchozím hodnocení vlivů záměru na předměty ochrany PO Jeseníky. Pro detailní popis ekologických souvislostí je tedy vhodné odkázat na zmíněné hodnocení (viz kap. 4.4).

##### **Vyhodnocení eventuálního vyvolání změn důležitých ekologických funkcí EVL a PO:**

Na základě podrobného vyhodnocení vlivů realizace hodnocené koncepce lze konstatovat, že nedojde k významné změně ekologických funkcí okolních přirozených biotopů a tím pádem k významnému negativnímu ovlivnění předmětů ochrany PO Jeseníky.

##### **Vyhodnocení eventuální významné redukce ploch výskytu předmětů ochrany EVL a PO:**

Lze konstatovat, že realizací předložené koncepce nedojde k významné redukci ploch výskytu typů přírodních stanovišť ani k redukci rozlohy biotopu evropsky významných druhů, jež jsou předmětem ochrany PO Jeseníky.

##### **Vyhodnocení eventuální významné redukce diversity EVL a PO:**

Za významně negativní redukci diversity EVL a PO lze považovat případnou eliminaci výskytu či výrazné snížení početnosti některého ze stávajících předmětů ochrany (evropsky významných druhů či ptačích druhů), resp. diagnostických, typických či ochranných významných druhů na plochách výskytu typů přírodních stanovišť – předmětů ochrany v důsledku realizace koncepce.

Realizace koncepce nebude znamenat eliminaci výskytu či snížení početnosti žádného z předmětů ochrany na území PO Jeseníky.

##### **Vyhodnocení eventuální významné fragmentace EVL a PO:**

V důsledku realizace předložené koncepce nedojde k významné fragmentaci stávajícího přirozeného prostředí jednotlivých předmětů ochrany PO Jeseníky.

##### **Vyhodnocení eventuální významné ztráty nebo redukce klíčových charakteristik EVL a PO, na nichž závisí stav předmětů ochrany:**

Realizaci předložené koncepce lze hodnotit jako nevýznamnou z hlediska redukce klíčových charakteristik PO, na nichž závisí udržení příznivého stavu předmětů ochrany PO Jeseníky.

##### **Vyhodnocení eventuálního významného narušení cílů ochrany EVL a PO:**

Lze konstatovat nevýznamné narušení cílů ochrany PO Jeseníky v důsledku realizace koncepce.

##### **Závěrečné shrnutí hodnotící míru ovlivnění celistvosti lokalit:**

Z provedeného hodnocení vyplývá, že pravděpodobně **nedojde k významně negativnímu** ovlivnění ekologické integrity EVL či PO v důsledku navržených změn využití území.

## 4.6 Kumulativní vlivy ostatních známých záměrů a koncepcí v zájmovém území na evropsky významné lokality a ptačí oblasti

Obecně lze konstatovat, že v zájmovém území lze očekávat pokračování stávajícího zemědělského, sídelního, lesnického a rekreačního využívání krajiny. V kap. 4.4 byly podrobněji zhodnoceny očekávané míry ovlivnění předmětů ochrany PO Jeseníky v důsledku realizace hodnoceného návrhu ÚP.

Bylo konstatováno, že realizace navržené koncepce bude znamenat **mírně negativní ovlivnění** (-1 dle stupnice hodnocení) chráněná polního a jeřábka lesního jako předmětů ochrany PO Jeseníky.

Z analýzy databáze informačního systému EIA/SEA (viz <http://www.cenia.cz>) vyplývá, že v prostoru Bělé pod Pradědem nejsou známy další realizované či připravované záměry, které by měly aktuálně významně ovlivnit řešené území, resp. PO Jeseníky.

Konkrétní navržené záměry navíc budou posouzeny procesem EIA, pokud to bude vyžadováno dle ZPV nebo procesem dle § 45h,i ZOPK. Také z těchto důvodů lze významné kumulativní vlivy na EVL a PO nyní vyloučit.

## 4.7 Srovnání významnosti vlivů jednotlivých variant koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti

Realizace nulové varianty znamená zachování současného stavu území, tedy existence stávajícího územního plánu obce Bělá pod Pradědem. Tato skutečnost by však znamenala výraznou překážku dalšího rozvoje obce.

Provedení aktivní varianty (předložené koncepce) v plném rozsahu nebude znamenat významný negativní vliv na PO Jeseníky ani na další lokality soustavy Natura 2000.

Lze tedy konstatovat, že je významnost vlivů obou variant na lokality Natura 2000 je srovnatelná.

## 5. Návrh konkrétních opatření k minimalizaci případných negativních vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti

Pro minimalizaci rizika případného negativního vlivu realizace hodnocené koncepce na předměty ochrany a celistvost PO Jeseníky je při budoucí realizaci záměrů na návrhových plochách žádoucí zpracovat následující konkrétní doporučení:

### **Plocha K9:**

- Při realizaci plochy respektovat podmínky, které budou uloženy v závazném stanovisku z procesu EIA k záměru: „Rozšíření lyžařského areálu Filipovice – 3. etapa“ (OLK646)

### **Koridory DK1, DK2A:**

V souladu s textem SEA hodnocení návrhu ÚP doporučujeme:

- Koridory DK1 a DK2A z důvodu rozsáhlého zásahu do potenciálně vhodných biotopů předmětů ochrany PO Jeseníky nerealizovat.
- Upozorňujeme, že případné nevyřazení návrhových ploch z obsahu ÚP neznamená automatický nárok na realizaci budoucího konkrétního záměru v dané lokaci.

## **6. Shrnutí a závěr**

Předmětem předkládaného hodnocení dle §45i zák. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění je posouzení vlivu koncepce „Územní plán Bělá pod Pradědem“ na evropsky významné lokality a ptačí oblasti. Zájmovou lokalitou je území obce Bělá pod Pradědem. Cílem předkládaného hodnocení je zjistit, zda má koncepce významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost konkrétních evropsky významných lokalit a/nebo ptačích oblastí.

Bylo zjištěno, že realizace návrhů uvedených v hodnocené koncepci ve většině případů přináší rizika negativních vlivů na lokality soustavy Natura 2000, neboť všechny navržené plochy se nachází na území PO Jeseníky.

Na plochách Z1-Z5, Z8, Z10, Z12-Z25, Z29-Z34, Z36, Z40, Z41, Z43-Z45, Z48-Z52, K3, K4, K8, K9 a v trase koridorů DK1 a DK2A byl zjištěn výskyt potenciálně vhodného biotopu chřástala polního, který je předmětem ochrany PO Jeseníky. Celkově bylo konstatováno, že hodnocený návrh územního plánu bude mít na chřástala polního **mírně negativní vliv** (-1 dle stupnice hodnocení).

V případě jeřábka lesního, druhého předmětu ochrany PO Jeseníky, přichází do úvahy potenciální negativní ovlivnění u ploch K12-K14, K17-K20 a koridoru DK3, jež jsou situovány do lesních porostů či jejich ekotonu na území PO Jeseníky. Celkově bylo konstatováno, že hodnocený návrh územního plánu bude mít na jeřábka lesního **mírně negativní vliv** (-1 dle stupnice hodnocení).

Na základě vyhodnocení předložené koncepce v souladu s § 45h,i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění lze konstatovat, že uvedená koncepce při dodržení navržených opatření (viz kap. 5) **nebude mít významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.**

V Olomouci dne 30. 8. 2018

RNDr. Marek Banaš, Ph.D.



## 7. Seznam použité literatury, dokumentace a dalších podkladů

- Anděra M. & Červený J. (2003): Červený seznam savců České republiky. In: Plesník J., Hanzal J. & Brejšková L. (eds.): Červený seznam ohrožených druhů České republiky. Obratlovci. Příroda 22: 121–129.
- Anděra M. & Hanzal V. (1996): Atlas rozšíření savců v České republice. Předběžná verze II. Šelmy (Carnivora). Národní muzeum, Praha.
- Anděra M. (2000): Atlas rozšíření savců v České republice. Předběžná verze III. Hmyzožravci (Insectivora). Národní muzeum, Praha.
- AOPK ČR (2018a): Vrstva mapování biotopů. [on-line databáze; portal.nature.cz]. [cit. 2018-06-05].
- AOPK ČR (2018b): Nálezová databáze ochrany přírody. [on-line databáze; portal.nature.cz]. [cit. 2018-06-05].
- Bernotat D. (2007): Practical experience of appropriate assessment in Germany. Bundesamt für Naturschutz, Presentation at – a workshop: „European Exchange of Experience on the Assessment of Plans and Projects Significantly Affecting Natura 2000 Sites According to Article 6 (3) and (4) of the Habitats Directive (92/43/EEC), 29.-30.3.2007, Berlin.
- Brotons L. & Herrando S. (2001): Reduced bird occurrence in pine forest fragments associated with road proximity in a Mediterranean agricultural area. *Landscape and Urban Planning* 57: 77–89.
- Brumm H. (2004): The impact of environmental noise on song amplitude in a territorial bird. *Journal of Animal Ecology* 73: 434–440.
- C.A.M. Van Swaay et Warren M. (1999): Red data book of Europe butterflies (Rhopalocera). *Nature and environment*: 99, 1-260.
- Clevenger P. A., Chruszcz B. & Gunson E. K. (2003): Spatial patterns and factors influencing small vertebrate fauna road-kill aggregations. *Biological Conservation* 109: 15–26.
- Cortes Y, Fernandez-Salvador R, Garcia FJ, Virgos E, Llorente M (1998): Changes in otter *Lutra lutra* distribution in Central Spain in the 1964-1995 period. *Biological Conservation*, 86 (2): 179-183.
- Culek M (ed.) (1996): Biogeografické členění České republiky. Enigma, Praha.
- de Molenaar J.G. (2005): Road lights and behaviour of some common mammals. Presentation at the symposium of the International Dark Sky Society Europe.
- Demek J (ed.) a kol. (1987): Hory a nížiny. Zeměpisný lexikon ČSR. Academia, Praha, 584s.
- Ecological Consulting a.s. (2007): Vyhodnocení vlivu návrhu ZÚR OLK na životní prostředí.
- Ecological Consulting a.s. (2007): Vyhodnocení vlivu návrhu ZÚR OLK na území Natura 2000.
- Háková, A., Klauisová, A., Sádlo J. (eds.) (2004): Zásady péče o nelesní biotopy v rámci soustavy Natura 2000. *Planeta* XII, 8/2004. MŽP ČR.
- Iuell B., Bekker G. J., Cuperus R., Dufek J., Fry G., Hicks C., Hlaváč V., Keller, V., B., Rosell C., Sangwine T., Tørsløv N., Wandall B. le Maire (Eds.) (2003): *Wildlife and Traffic: A European Handbook for Identifying Conflicts and Designing Solutions. Habitat Fragmentation due to Transportation Infrastructure.*
- Kolektiv (2001): Péče o lokality soustavy Natura 2000: Ustanovení článku 6 směrnice o stanovištích 92/43/EHS, *edice Planeta*, IX/ 4.
- Kolektiv (2001a): Hodnocení plánů a projektů, významně ovlivňujících lokality soustavy Natura 2000: Metodická příručka k ustanovení článků 6(3) a 6(4) směrnice o stanovištích 92/43/EHS, *edice Planeta*, XII/1.
- Kubát K. et al. (eds.) (2002): Klíč ke květeně České republiky. *Academia*, Praha 928 s.
- Liddle M. (1997): *Recreation ecology. The Ecological impact of outdoor recreation and ecotourism.* London, 639 p.
- MŽP (2007): 15. Metodika hodnocení významnosti vlivů při posuzování podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. *Věstník MŽP ČR*, částka 11, s. 1 – 23.
- MŽP (2011): Příručka k hodnocení významnosti vlivů na předměty ochrany lokalit soustavy Natura 2000. Zpracovalo: Občanské sdružení Ametyst, pobočka Prusiny pro MŽP, 97 s.

- Neuhäuslová Z et al. (1998): Mapa potenciální přirozené vegetace České republiky. Academia, Praha, 341 s.
- Pelikán J, Gaisler J, Rödl P (1979): Naši savci. Academia, Praha, 163 s.
- Percival S. M. (2001): Assessment of the Effects of Offshore Wind Farms on Birds. Ecol. Consulting, Durham, 96 p.
- Polák P, Saxa A (eds). (2005): Příkladový stav biotopů a druhů evropského významu. ŠOP SR, Banská Bystrica, 736 s.
- Pruner L., Míka P. (1996): Klapalekiana. Seznam obcí a jejich částí v České republice s čísly mapových polí pro síťové mapování fauny, 1996, č. 32, s. 1–115.
- Quitt E (1971): Klimatické oblasti Československa. Studia geographica 16. Geogr. úst. ČSAV Brno.
- Rich C. et Longcore T. (eds). (2006): Ecological Consequences of Artificial Night Lighting. Island Press, 458 p.
- Směrnice Rady č. 92/43/EEC z 21.5.1992 o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin (NATURA 2000).
- Šťastný K. & Bejček V. (2003): Červený seznam ptáků České Republiky. In: Plesník J., Hanzal J. & Brejšková L. (eds.): Červený seznam ohrožených druhů České Republiky. Obratlovci. Příroda 22: 95–120.
- Šťastný K., Bejček V. & Hudec K. (2006): Atlas hnízdního rozšíření ptáků v České Republice 2001–2003. Aventinum, Praha. 463 p.
- Urbanistické středisko Ostrava (2018): Návrh územního plánu Bělá pod Pradědem. Komplexní urbanistický návrh – textová a grafická část.
- Zákon ČNR ČR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.
- Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na ŽP, ve znění pozdějších předpisů.

Dále byly použity internetové zdroje: <http://www.natura2000.cz/>, <http://www.mzp.cz>, <http://www.cenia.cz>, <http://www.biomonitoring.cz>, <http://www.nature.cz>

## Přílohy

- Kopie rozhodnutí MŽP o udělení autorizace k provádění posouzení podle §45i zákona č.114/1992 Sb., v platném znění
- Stanoviska dle §45i zákona č.114/1992 Sb., v platném znění k hodnocené koncepci

Ministerstvo životního prostředí

**ODESÍLATEL:**

odbor druhové ochrany a  
implementace mezinárodních závazků  
Vršovická 65  
100 10 Praha 10

**ADRESÁT:**

Vážený pan  
RNDr. Marek Banaš, Ph.D.  
Polívkova 1026/15  
779 00 Olomouc

V Praze dne 21. října 2014  
Č.j.: 73458/ENV/14  
3891/630/14

**ROZHODNUTÍ**

Ministerstvo životního prostředí (dále jen "ministerstvo") jako příslušný správní orgán podle § 45i odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon"), po provedeném správním řízení vyhovuje žádosti č. j. 22183/ENV/14-1305/630/14, kterou podal dne 25. 3. 2014

**RNDr. Marek Banaš, Ph.D.**

narozen dne 28. 7. 1976 v Rýmařově,  
bytem Obránců míru 1270/4, 792 01 Bruntál  
a

**prodlužuje autorizaci  
k provádění posouzení podle § 45i zákona.**

Autorizace se v souladu s § 45i odst. 3 zákona prodlužuje o dalších **5 let**, a to ode dne **1. 12. 2014**, jakožto dne vykonatelnosti tohoto rozhodnutí.

Autorizace je nepřenosná na jinou osobu.

Autorizaci je možno opakovaně prodloužit o dalších 5 let za podmínek stanovených vyhláškou č. 468/2004 Sb., o autorizovaných osobách podle zákona o ochraně přírody a krajiny (dále jen "vyhláška").

**Odůvodnění:**

Žadatel je držitelem autorizace k provádění posouzení podle § 45i zákona na základě rozhodnutí o udělení autorizace č. j. 630/3242/04 ze dne 30. 11. 2004, která mu byla v souladu s § 45i odst. 3 zákona udělena na dobu 5 let a prodloužena na

dobu 5 let rozhodnutím o prodloužení autorizace č. j. 57148/ENV/09-1837/630/09 ze dne 27. 7. 2009.


Dne 25. 3. 2014 byla ministerstvu doručena žádost č. j. 22183/ENV/14-1305/630/14 o prodloužení uvedené autorizace. V souladu s ustanoveními § 45i odst. 3 zákona a § 5 vyhlášky ministerstvo ověřilo, zda žadatel splňuje podmínky pro udělení autorizace stanovené zákonem, a jelikož v období od předchozího udělení autorizace došlo ke změně skutečností rozhodných pro posouzení odborné způsobilosti autorizované osoby (od roku 2009, kdy byla autorizace prodloužena, došlo ke změnám a vydání nových právních předpisů a k vydání několika metodických dokumentů souvisejících s činností autorizované osoby), nařídilo přezkoušení odborné způsobilosti žadatele. Přezkoušení se uskutečnilo dne 21. 10. 2014 s výsledkem "vyhověl", jak je uvedeno v záznamu z přezkoušení, který je součástí podkladového spisu pro vydání tohoto rozhodnutí.

Vzhledem k tomu, že z přezkoušení nevyplynuly skutečnosti bránící prodloužení autorizace, předložená žádost obsahuje všechny náležitosti a jsou tak splněny všechny podmínky pro prodloužení autorizace k provádění posouzení podle § 45i zákona, rozhodlo ministerstvo tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

#### **Poučení o opravném prostředku:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad ministrovi životního prostředí podáním na Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.



  
Mgr. Veronika Vilímková,  
ředitelka odboru druhové ochrany  
a implementace mezinárodních závazků

Potvrzuji, že se vzdávám možnosti podání rozkladu proti tomuto rozhodnutí.

Datum: 21.10.2014

Podpis: 



AGENTURA OCHRANY  
PŘÍRODY A KRAJINY  
ČESKÉ REPUBLIKY

REGIONÁLNÍ PRACOVISŤE  
OLOMOUCKO

ODDĚLENÍ  
SPRÁVA CHKO JESENÍKY  
Šumperská 93  
790 01 Jeseník  
tel.: 584 458 648  
ID DS: hwzdyhr  
e-mail: jeseniky@nature.cz  
www.jeseniky.nature.cz

dle rozdělovníku

NAŠE ČÍSLO SPISU: SR/0058/JS/2016 - 4

VYŘÍZUJE: Vlček Miloš

DATUM: 10. května 2016

**Vyjádření – uplatnění požadavků k návrhu Zadání Územního plánu Bělá pod Pradědem.**

*Dne 7. 4. 2016 bylo na Agenturu ochrany přírody a krajiny České republiky (dále jen „Agentura“) doručeno oznámení MěÚ Jeseník o projednávání Návrhu Zadání Územního plánu obce Bělá pod Pradědem (dále jen „Návrh zadání“). Spolu s oznámením byla Agentuře doručena jeho textová část.*

Agentura jako orgán ochrany přírody příslušný podle ustan. § 75 odst. 1 písm. e) a § 78 odst. 1 zákona, ve smyslu ustan. § 2 odst. 2 písm. g) zákona a Výnosu MK ČR č. 9.886/69-II/2, o zřízení CHKO Jeseníky a dále na základě posouzení Návrhu Zadání jako dotčený orgán vydává toto vyjádření:

Ve svém vyjádření vychází Agentura ze zákona č. 114/1992 Sb., z Výnosu MK ČR č. 9.886/69-II/2, o zřízení CHKO Jeseníky, z Plánu péče o CHKO Jeseníky 2014 - 2024, z odstupňované ochrany přírody – zónace území CHKO Jeseníky, z Preventivního hodnocení krajinného rázu CHKO Jeseníky (které stanovuje zásady ochrany krajinného rázu ve smyslu § 12 zákona diferencovaně podle oblastí a míst krajinného rázu) a dalších odborných podkladů.

Podle § 25 odst. 1 zákona jsou chráněné krajinné oblasti rozsáhlá území s harmonicky utvářenou krajinou, charakteristicky vyvinutým reliéfem, významným podílem přirozených ekosystémů lesních a trvalých travních porostů, s hojným zastoupením dřevin, popřípadě s dochovanými památkami historického osídlení. Podle § 25 odst. 2 zákona se hospodářské využívání těchto území provádí podle zón odstupňované ochrany tak, aby se udržoval a zlepšoval jejich přírodní stav a byly zachovány a vytvářeny optimální ekologické funkce těchto území. Rekreační využití je přípustné, pokud nepoškozuje přírodní hodnoty chráněných krajinných oblastí (přírodní hodnoty jsou definovány v Plánu péče o CHKO Jeseníky 2014 - 2024 a v aktuálních odborných podkladech). Plán péče o CHKO Jeseníky je ve smyslu ustan. § 38 odst. 1 zákona odborným a koncepčním dokumentem ochrany přírody a slouží jako podklad pro jiné druhy plánovacích dokumentů, např. pro územně plánovací dokumentaci.

Bližší ochranné podmínky CHKO Jeseníky jsou uvedeny ve Výnosu MK ČR č. 9.886/69-II/2, o zřízení CHKO Jeseníky, který stanoví: „Posláním oblasti je ochrana krajiny, jejího vzhledu a jejích typických znaků, aby tyto hodnoty vytvářely vyvážené životní prostředí. K typickým znakům krajiny náleží zejména její povrchové utváření včetně vodních toků a ploch, její vegetační kryt a volně žijící živočišstvo, jakož i rozvržení a využití lesního a zemědělského půdního fondu, sídlištní struktura oblastí, urbanistická skladba sídlišť, místní zástavba lidového rázu a monumentální nebo dominantní stavební díla.“

**Uplatnění požadavků – při tvorbě ÚPD Agentura požaduje:**

- aby tvorba Návrhu Zadání vycházela z níže uvedených stěžejních právních a odborných materiálů a respektovala je:
- Výnos MK ČR č. 9.886/69-II/2, o zřízení CHKO Jeseníky,

- Plán péče o CHKO Jeseníky 2014 - 2024,
- Zónace území CHKO Jeseníky – odstupňovaná ochrana přírody,
- Preventivní hodnocení krajinného rázu CHKO Jeseníky (Brychtová 2000),
- Preventivní hodnocení krajinného rázu na území CHKO Jeseníky (Vorel a kol. 2011),
- Síť prvků územního systému ekologické stability (ÚSES),
- Síť prvků soustavy Natura 2000 (Ptačí oblast Jeseníky a evropsky významné lokality).

Tyto limity byly úřadu územního plánování předány jako jeden z územně analytických podkladů o území Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, Ministerstvem životního prostředí ČR nebo jsou dostupné na <http://uap.nature.cz> a <http://isop.nature.cz>. Jedná se zejména o hranice Chráněné krajinné oblasti Jeseníky (včetně odstupňované ochrany), hranice maloplošných zvláště chráněných území, hranice Ptačí oblasti Jeseníky a evropsky významných lokalit.

- do dokumentace zpracovat stávající síť prvků ÚSES a prověřit tuto síť s ohledem na její provázanost a funkčnost a případně navrhnout její vhodné doplnění a úpravy:

**Odůvodnění** - územní systém ekologické stability krajiny je podle ustan. § 3 písm. a) zákona vzájemně propojený soubor přirozených i pozměněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu. Podle ustan. § 4 odst. 1 zákona systém ekologické stability zajišťuje uchování a reprodukci přírodního bohatství, příznivé působení na okolní méně stabilní části krajiny a vytvoření základů pro mnohostranné využívání krajiny. Podle ustan. § 4 odst. 1 zákona je: „Ochrana vymezených ÚSES povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořících jeho základ; jeho vytváření je veřejným zájmem, na kterém se podílí vlastníci pozemků, obce i stát.“ Pozemky určené pro ochranu a tvorbu ÚSES jsou nezastavitelné a nelze na nich měnit stávající kulturu za kulturu nižšího stupně ekologické stability, ani jiným způsobem narušovat jejich ekologicko-stabilizační funkce.

- respektovat podmínky ochrany významných krajinných prvků a nenavrhovat nové rozvojové plochy v kolizi s těmito prvky:

**Odůvodnění** - Agentura své požadavky k významným krajinným prvkům opírá o ustan. § 3 odst. 1, písm. b) zákona, ve kterém je uvedeno, že významný krajinný prvek jako ekologicky, geomorfologicky nebo esteticky hodnotná část krajiny utváří její typický vzhled nebo přispívá k udržení její stability. Významnými krajinnými prvky ze zákona jsou lesy, rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera a údolní nivy a jsou chráněny před poškozováním a ničením. Využívají se pouze tak, aby nebyla narušena jejich obnova a nedošlo k ohrožení nebo oslabení jejich stabilizační funkce.

- vyznačit všechny vyhlášené památné stromy nacházející se ve správním obvodu obce a

respektovat limity jejich ochrany:

**Odůvodnění** - ochrana památných stromů je zakotvena v ustan. § 46 zákona - je zakázáno památné stromy poškozovat, ničit a rušit v jejich přirozeném vývoji.

- zpracovat podmínky ochrany krajinného rázu:

- Při tvorbě územního plánu respektovat dochovanou hodnotu krajinného rázu.

- Zpracovat do ÚPD podrobný popis dochované urbanistické struktury sídla a charakteru společných klíčových znaků stávající zástavby.

- Návrh nových zastavitelných ploch (nové zástavby) podřídit dochované urbanistické struktuře sídla, charakteru zástavby v jednotlivých částech obce a podmínkám diferencované ochrany krajinného rázu stanovené v Preventivním hodnocení.

- Pro jednotlivé návrhové plochy stanovit:

- strukturu zástavby (rozlišit, zda je na dané ploše přípustná zástavba kompaktní nebo rozptýlená, rozlišit, orientaci staveb vůči terénu, komunikaci apod.),

- převažující účel využití (hlavní využití),

- přípustný a nepřípustný účel využití,

- koeficienty zastavitelnosti,

- podlažnost objektů, výškovou hladinu zástavby (maxim. výška stavby jako výchozí limit),

- minimální velikost stavebních parcel,

- vzájemné odstupové vzdálenosti budoucích objektů,

- přípustné počty objektů,

- další parametry výstavby (např. doporučené půdorysné uspořádání, typ zastřešení aj.).

- V souvislosti s ochranou a zlepšením dochované hodnoty krajinného rázu (vzhledu a funkcí krajiny) navrhnout a stabilizovat plochy vnitrosídelní zeleně.

- Vyloučit umísťování staveb ve volné krajině, vyjma nezbytné technické infrastruktury.

- Ve vazbě na ust. § 18 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu zakotvit do územního plánu typy staveb, které nebude možné v nezastavěném území obce umístit.

- Minimalizovat zahušťování rozptýlené zástavby.

- Zachovat a udržovat stávající louky a pastviny, podporovat jejich extenzivní využití, zachovat a podporovat členění zemědělské půdy pomocí remízů, porostů mezí a doprovodných porostů vodních toků a cest.

**Odůvodnění** - Agentura své požadavky k ochraně a zlepšení stavu krajinného rázu opírá o dále rozváděná ustanovení zákona, vyhlášky a preventivního hodnocení krajinného rázu Chráněné krajinné oblasti Jeseníky.

Ochrana pozitivních hodnot dochovaného rázu kulturní krajiny je jedním ze základních principů, na nichž je postaveno vymezení a následné vyhlášení CHKO Jeseníky. Z této skutečnosti lze odvodit veřejný (celospolečenský) zájem na zvýšené ochraně krajinného rázu v rámci této oblasti.

Ustan. § 12 odst. 1 zákona uvádí: „Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická hodnota určitého místa, území či oblasti je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umísťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině“. K umísťování a povolování staveb, jakož i jiným činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz, je podle ustan. § 12 odst. 2 zákona nezbytný souhlas orgánu přírody.

Dalším odborným a koncepčním dokumentem, který slouží jako podklad pro jiné druhy plánovacích dokumentů, např. pro územně plánovací dokumentaci, a který ve smyslu ustan. § 12 zákona vymezuje oblasti a místa krajinného rázu, podrobněji hodnotí charakteristiky a hodnoty krajinného rázu a diferencovaně stanovuje zásady jeho ochrany včetně priorit, je Preventivní hodnocení krajinného rázu CHKO Jeseníky.

- prověřit soulad ÚPD s PUR a ZUR:

Požadujeme prověřit soulad ÚPD s PUR, především s republikovými prioritami č:

- 14 - území CHKO Jeseníky je ze své podstaty ve smyslu ustan. § 25 zákona místem, kde je nutná cílená ochrana míst zvláštního zájmu, kde je třeba zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice,

- 19 - hospodárné využívání zastavěného území s podporou přestaveb revitalizací a sanací území a zajištění ochrany nezastavěného území, zejména zemědělské a lesní půdy a zachování veřejné zeleně, včetně minimalizace její fragmentace jsou ve svém principu i základními cíli ochrany CHKO Jeseníky,

- 20 - priorit plně vystihuje zájmy ochrany přírody a krajiny ve velkoplošném zvláště chráněném území - CHKO,

- 25 - vytváření podmínek pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu jako alternativy k umělé akumulaci vod je principem uchování a obnovy přirozených funkcí v krajině, která mají být ve zvláště chráněném území preferovány,

Požadujeme prověřit soulad ÚPD s obecnými prioritami ZÚR Olomouckého kraje a zásadami vztahujícími se k území obce. Kromě obecného požadavku na respektování ZÚR požadujeme prověřit soulad návrhu ÚP zejména s ohledem na konkrétně stanovené zásady pro specifickou oblast SOB 3 definované v ZÚR takto:

- stavby umísťovat přednostně mimo pohledově exponovaná území,

- pro bydlení a občanskou vybavenost přednostně využívat rezervy v rámci zastavěného území, nové zastavitelné plochy vymezovat především v návaznosti na zastavěná území při zohlednění pohledově exponované lokality a dalších podmínek ochrany přírodních a estetických hodnot krajiny,

- v CHKO Jeseníky chránit vysoké přírodní hodnoty krajiny včetně významných pohledových horizontů.

#### Připomínky ke kapitole A.1.4 Další požadavky

#### 2. Eva Vaculová, Domašov 431

Rozšíření představuje nepřiměřené rozšiřování zastavěného území do volné krajiny III. zóny CHKO Jeseníky. Taktéž vede k posunu zastavěného území hlouběji do území Ptačí oblasti Jeseníky. Záměr tedy představuje narušení krajinného rázu (§ 12) a zábor biotopu předmětu ochrany soustavy NATURA 2000 - § 45i zákona.

#### 13. SKIPARK Filipovice s.r.o., Bmo

Rozšíření představuje nepřiměřené rozšiřování zastavěného území do volné krajiny III. zóny CHKO Jeseníky. Taktéž vede k posunu zastavěného území hlouběji do území Ptačí oblasti Jeseníky. Záměr tedy představuje narušení krajinného rázu (§ 12) a zábor biotopu předmětu ochrany soustavy NATURA 2000 - § 45i zákona. Pohledově exponovaná lokalita.

#### 14. SKIPARK Filipovice s.r.o., Bmo

Rozšíření představuje nepřiměřené rozšiřování zastavěného území do volné krajiny III. zóny CHKO Jeseníky. Taktéž vede k posunu zastavěného území hlouběji do území Ptačí oblasti Jeseníky. Záměr tedy představuje narušení krajinného rázu (§ 12) a zábor biotopu předmětu ochrany soustavy NATURA 2000 - § 45i zákona. Pohledově exponovaná lokalita.

#### 17. Petr Špiriák, Bělá 439

Rozšíření představuje nepřiměřené rozšiřování zastavěného území do volné krajiny II. zóny CHKO Jeseníky. Taktéž vede k posunu zastavěného území hlouběji do území Ptačí oblasti Jeseníky. Záměr tedy představuje narušení krajinného rázu (§ 12) a zábor biotopu předmětu ochrany soustavy NATURA 2000 - § 45i zákona. Pohledově exponovaná lokalita.


#### 21. Obec Bělá pod Pradědem (prodej Josef Paul, Ing. Jana Paulová)

Rozšíření představuje nepřiměřené rozšiřování zastavěného území do volné krajiny III. zóny CHKO Jeseníky. Taktéž vede k posunu zastavěného území hlouběji do území Ptačí oblasti Jeseníky. Záměr tedy představuje narušení krajinného rázu (§ 12) a zábor biotopu předmětu ochrany soustavy NATURA 2000 - § 45i zákona. Pohledově exponovaná lokalita.

#### 24. Jiří Janíček, Domašov 376, Bělá pod Pradědem

Rozšíření představuje nepřiměřené rozšiřování zastavěného území do volné krajiny III. zóny CHKO Jeseníky. Taktéž vede k posunu zastavěného území hlouběji do území Ptačí oblasti Jeseníky. Záměr tedy představuje narušení krajinného rázu (§ 12) a zábor biotopu předmětu ochrany soustavy NATURA 2000 - § 45i zákona. Sousedí s I. zónou CHKOJ (PR Filipovické louky).

Záměry, ke kterým vznesla Agentura připomínky, představují významný a ve svém důsledku nevratný zásah do území CHKO Jeseníky a dá se předpokládat, že případnou realizaci záměrů dojde ke zvýšenému zatížení daného území, což může výrazně ovlivnit lokality NATURA 2000. Rovněž by došlo ke snížení hodnoty krajinného rázu. Přesto Agentura souhlasí s předloženým „Návrhem zadání ÚP Bělá pod Pradědem“ za předpokladu, že budou akceptovány výše uvedené připomínky. K ostatním návrhovým plochám Agentura nemá námitek.

 Digitálně podepsáno  
Jméno: Ing. Michal Servus  
Datum: 10.05.2018  
13:04:18

(podepsáno elektronicky)

Ing. Michal Servus, v. r.  
ŘEDITEL REGIONÁLNÍHO PRACOVISTĚ

**Krajský úřad Olomouckého kraje**  
**Odbor životního prostředí a zemědělství**  
Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc

Č.j.: KUOK 43961/2016

Olomouc 11. 5. 2016

SpZn.: KÚOK/34368/2016/OŽPZ/507

Vyřizuje: Ing. Barbora Plainerová

Tel.: 585 508 602

E-mail: b.plainerova@kr-olomoucky.cz

Městský úřad Jeseník

Odbor stavebního úřadu

a územního plánování

Masarykovo náměstí 1/167

790 01 Jeseník

**Návrh zadání územního plánu Bělá pod Pradědem – stanovisko**

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství (dále „krajský úřad“), v přenesené působnosti podle § 67 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, v platném znění, podle § 77a zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, podle § 22 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění, podle § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu (ZPF), v platném znění, podle § 48a odst. 2 písm. a) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), v platném znění, dle § 27 odst. 1 písm. e) a dle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění, podle § 104 odst. 2 písm. d) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých dalších zákonů (vodní zákon), v platném znění, a v souladu s § 47 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), sděluje k návrhu zadání územního plánu Bělá pod Pradědem:

Řešeným územím územního plánu Bělá pod Pradědem je správní území obce Bělá pod Pradědem, které je tvořeno dvěma katastrálními územími – k. ú. Adolfovice a k. ú. Domašov u Jeseníka.

Budou prověřeny a případně zpracovány do územního plánu záměry týkající se nových ploch pro bydlení, veřejných prostranství, dopravní a technické infrastruktury. Dále pak plochy pro výstavbu rekreačního bydlení (plocha cca 15 000 m<sup>2</sup>) a výstavbu parkoviště pro osobní vozidla (plocha 3 968 m<sup>2</sup>) ve III. zóně CHKO Jeseníky. Bude prověřena změna regulativů (Hotel Stará Pošta) v ploše PN (Plocha smíšené bydlení s možností podnikání bez nerušivých vlivů) z 50 až na 100 lůžek. Dojde k rozšíření plochy hřiště v k. ú. Domašov atd.

**Ochrana přírody – zpracoval Mgr. Tomáš Berka (tel: 585 508 389) a Mgr. Michaela Koucká (tel. 585 508 412)**

Záměr se nalézá na území Chráněné krajinné oblasti (dále jen „CHKO“) Jeseníky. Na tomto území je potřeba k vyloučení případného významného vlivu na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, v souladu s ustanovením § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“), stanovisko Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky -

Regionální pracoviště Olomoucko - Správa CHKO Jeseníky (dále jen „Správa CHKO Jeseníky“), jako orgánu ochrany přírody příslušného podle § 78 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Orgán ochrany přírody kompetentní k vyjádření k území katastru Bělá pod Pradědem je Správa CHKO Jeseníky.

**Posuzování vlivů na životní prostředí – zpracovala Ing. Barbora Plainerová (tel: 585 508 602)**

Z posouzení obsahu návrhu zadání, na základě kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a vyjádření věcně příslušných oddělení krajského úřadu, provedl krajský úřad, jako dotčený orgán ve smyslu stavebního zákona, posouzení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí podle § 10i odst. 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, s následujícím závěrem: „**územní plán Bělá pod Pradědem je nezbytné a účelné komplexně posuzovat** z hlediska vlivů na životní prostředí.

**Nedílnou součástí návrhu „územního plánu Bělá pod Pradědem“ bude v dalším stupni územně plánovací dokumentace:**

- A. **Vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí** dle § 50 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, dle přílohy stavebního zákona, zpracované autorizovanou osobou dle § 10i odst. 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Vyhodnocení vlivů na životní prostředí musí postihnout vlivy navrhovaných změn na složky životního prostředí a na veřejné zdraví. Součástí vyhodnocení bude i návrh případných opatření k eliminaci, minimalizaci a kompenzaci negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

Vyhodnocení vlivů na životní prostředí bude zpracováno zejména s ohledem na:

- Posouzení dopadů koncepce na krajinný ráz, na významné krajinné prvky, ovlivnění hydrologických poměrů.
- Stávající a budoucí zátěž zájmového území hlukem a imisemi.
- Bude vypracována kapitola Závěry a doporučení včetně návrhu stanoviska dotčeného orgánu ke koncepci s uvedením výroku, zda lze z hlediska negativních vlivů na životní prostředí s jednotlivou plochou a s územním plánem jako celkem souhlasit, souhlasit s podmínkami včetně jejich upřesnění, anebo nesouhlasit.
- Vyhodnocení záboru ZPF a nárůstu dopravy.

- B. **Posouzení „územního plánu Bělá pod Pradědem“ na lokality soustavy Natura 2000 dle § 45i odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny.**

Návrh řešení územně plánovací dokumentace, včetně vyhodnocení vlivů na životní prostředí předá pořizovatel (v listinné a elektronické podobě) krajskému úřadu pro účely vydání stanoviska k vyhodnocení vlivů na životní prostředí.

#### Zdůvodnění:

Krajský úřad uplatnil požadavek na zpracování posouzení územního plánu z hlediska vlivů na životní prostředí (SEA) zejména z důvodu požadavku ploch pro výstavbu rekreačního bydlení (objekty rekreace na ploše cca 15 000 m<sup>2</sup>) ve III. zóně CHKO Jeseníky. U posuzovaného územního plánu také nebyl vyloučen významný vliv na příznivý stav předmětů ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit a ptačí oblasti, jak vyplývá ze stanoviska orgánu ochrany přírody Správy CHKO Jeseníky ze dne 10. 5. 2016, číslo spisu: SR/0058/JS/2016 – 4, s tím, že záměry, ke kterým vznesla Správa CHKO Jeseníky připomínky, představují významný a ve svém důsledku nevratný zásah do území CHKO Jeseníky a dá se předpokládat, že případnou realizací záměrů dojde ke zvýšenému zatížení daného území, což může výrazně ovlivnit lokality NATURA 2000.

Krajský úřad upozorňuje, že v textové části návrhu územního plánu (výrok) je třeba v souladu s § 18 odst. 5 stavebního zákona u ploch s rozdílným způsobem využití v nezastavěném území uvést jako nepřipustné využití těžbu nerostů. Ta představuje záměr uvedený v příloze č. 1 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí. V případě využití plochy v územním plánu pro tento účel by bylo nutno v souladu s § 10i odst. 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí územní plán posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí.

S ohledem na obecnost územně plánovací dokumentace (jen obecný popis záměrů v něm řešených bez konkrétních parametrů) současně krajský úřad upozorňuje, že tímto stanoviskem není dotčena povinnost investora – oznamovatele záměru postupovat ve smyslu ustanovení § 6 a následujících tohoto zákona, upravujících posuzování vlivů na životní prostředí, pokud budou tyto záměry naplňovat ustanovení § 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Posouzení vlivů záměru na životní prostředí je pak jedním z podkladů v následujících řízeních dle zvláštních právních předpisů.

**Ochrana zemědělského půdního fondu - zpracoval Ing. František Sedláček (tel: 585 508 408)**

Řešení bude v dalším stupni zpracování posuzováno a hodnoceno orgánem ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) v rozsahu stanoveném v Čl. II Metodického pokynu MŽP ČR OOLP/1067/96, ve vztahu k zásadám a povinnostem stanoveným v § 4 a 5 odst. 1 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF ve znění pozdějších předpisů, a postupům podle § 3 a § 4 prováděcí vyhlášky MŽP č. 13/1994 Sb.

V souvislosti s novelizací zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF (zákonem č. 41/2015 Sb., který nabyl účinnosti dne 1. 4. 2015), upozorňujeme na nezbytnost vyhodnocování všech návrhových ploch, které reprezentují zábovy ZPF, včetně ploch vymezovaných v zastavěném území.

**Lesní hospodářství – zpracoval Ing. Michal Školoud (tel: 585 508 687)**

Krajský úřad, jako orgán státní správy lesů příslušný podle ustanovení § 48a odstavce 2 písm. a) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“), uplatňuje stanovisko k územně plánovací dokumentaci, pokud tato

dokumentace umísťuje rekreační a sportovní stavby na pozemky určené k plnění funkcí lesa (dále jen „PUPFL“), není-li příslušné ministerstvo.

Krajský úřad upozorňuje na ustanovení § 13 lesního zákona, kde je uvedeno, že veškeré PUPFL musí být účelně obhospodařovány, jejich využití k jiným účelům je zakázáno. V souladu s ustanovením § 14 lesního zákona jsou pořizovatelé územně plánovací dokumentace povinni dbát zachování lesa a řídit se přitom ustanoveními tohoto zákona. Jsou povinni navrhnout a zdůvodnit taková řešení, která jsou z hlediska zachování lesa, ochrany životního prostředí a ostatních celospolečenských zájmů nejvhodnější.

Pokud dojde k dotčení PUPFL je nutné respektovat požadavky lesního zákona a vyhodnotit předpokládané důsledky navrhovaného řešení na PUPFL.

Pokud nedojde k dotčení PUPFL je nutné tuto skutečnost uvést v textu územně plánovací dokumentace.

#### **Ochrana ovzduší – zpracoval Ing. Josef Neier (tel: 585 508 634)**

Krajský úřad je dle § 11 odst. 2 písm. a) zák. č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), kompetentní se vyjadřovat k územně plánovací dokumentaci.

Při zpracování územně plánovací dokumentace je nezbytné respektovat a uplatňovat požadavky a opatření ke zlepšení kvality ovzduší, uvedené v Integrovaném programu snižování emisí Olomouckého kraje a Programu ke zlepšení kvality ovzduší na úrovni zóny Olomouckého kraje. V případě Programu ke zlepšení kvality ovzduší na úrovni zóny Olomouckého kraje (nyní zóna Střední Morava) upozorňujeme, že je zpracována jeho třetí aktualizace.

Dále upozorňujeme, že v roce 2013 byly ze strany Ministerstva životního prostředí zahájeny práce související s přípravou a zpracováním „Střednědobé strategie (do roku 2020) zlepšení kvality ovzduší v ČR“, jejíž součástí je aktualizace programů ke zlepšení kvality ovzduší v jednotlivých zónách a aglomeracích (dle ustanovení § 9 zákona o ochraně ovzduší) a aktualizace „Národního programu snižování emisí ČR“ (dle ustanovení § 8 zákona o ochraně ovzduší). Tyto dokumenty jsou v současné době již dokončeny s tím, že probíhá jejich připomínkování. Pro území Olomouckého kraje je zpracován „Program zlepšování kvality ovzduší zóna Střední Morava - CZ07“. Programy zlepšování kvality ovzduší budou v souladu se zákonem vydány Ministerstvem životního prostředí formou opatření obecné povahy a dále budou vyhlášeny ve Věstníku Ministerstva životního prostředí.

Dle výše uvedeného upozornění doporučuje orgán ochrany ovzduší při zpracování územně plánovací dokumentace zaměřit pozornost na uvedený koncepční dokument, který obsahuje celou škálu opatření cílených ke zlepšení kvality ovzduší.

K návrhu zadání územního plánu Bělá pod Pradědem, nemáme z hlediska ochrany ovzduší zásadní připomínky.

**Sdělení nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení dle zvláštních předpisů, jako např. stavební zákon, zákon o vodách, zákon o ochraně ovzduší, zákon o odpadech apod.**

*Otisk úředního razítka*

Ing. Josef Veselský  
vedoucí Odboru  
životního prostředí a zemědělství  
Krajského úřadu Olomouckého kraje

Za správnost vyhotovení odpovídá: Ing. Barbora Plainerová