

# MĚSTSKÝ ÚŘAD JESENÍK

## Odbor stavebního úřadu a územního plánování

Č.j. dokumentu: MJ/45929/2016/OSUUP/Ve

Jeseník 05.09.2016

Sp. značka: MJ/43974/2016

(Uvádějte vždy v korespondenci)

Oprávněná úřední osoba pro vyřízení a pro podepisování: Monika Veselá

Telefon: +420 584 498 145/email: monika.vesela@mujes.cz

BURGET KALABIS advokátní kancelář, s.r.o., Aloise Krále 10/2640, 796 01 Prostějov

## ROZHODNUTÍ

### Výroková část:

MěÚ Jeseník, Odbor stavebního úřadu a územního plánování, jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění předpisů pozdějších (dále jen „zákon“) rozhodl v souladu s § 15 odst. 1 zákona o žádosti společnosti BURGET KALABIS advokátní kancelář, s.r.o., Aloise Krále 10/2640, 796 01 Prostějov ze dne 24.08.2016 o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., týkající se aplikační praxe stavebního úřadu k § 111 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb. (stavebního zákona) takto:

Žádost žadatele BURGET KALABIS advokátní kancelář, s.r.o., zast. Mgr. Miroslav Burget, IČO 02476550, Aloise Krále 10/2640, 796 01 Prostějov ze dne 24.08.2016 o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., se podle § 15 odst. 1 zákona, **částečně odmítá.**

### Odůvodnění:

Žadatel BURGET KALABIS advokátní kancelář, s.r.o., zast. Mgr. Miroslav Burget, IČO 02476550, Aloise Krále 10/2640, 796 01 Prostějov podal dne 24.8.2016 žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 SB., o obsahu:

*„I./ Tímto žádáme o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím po povinném subjektu, kterým je Městský úřad Jeseník, Odbor stavebního úřadu a územního plánování (dále jen „stavební úřad“). Požadované informace se týkají aplikační praxe stavebního úřadu stran § 111 odst. 1 písm. c) z. č. 183/2006 Sb., stavebního zákona (dále jen „SZ“) a průběhu řízení vedeného u stavebního úřadu pod sp. zn. MJ/05520/2016. Již jednou jsme v této záležitosti informace požadovali, nicméně z odpovědi povinného subjektu pod sp. zn. MJ/41642/2016, č. j. MJ/42509/2016/OSUUP/Ve jsme se vše potřebné nedozvěděli. Pro odstranění pochybností uvádíme, že toto podání je novou žádostí a nikoli odvoláním nebo stížností dle zákona č. 106/1999 Sb.*

*II./ Dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím žádáme laskavě o odpověď na následující otázky:*

*1) Jaká je aplikační praxe stavebního úřadu stran § 111 odst. 1 písm. c) SZ? Jakým z následujících způsobů vykládá stavební úřad zákonný požadavek dle § 111 odst. 1 písm. c) SZ, aby bylo zajištěno*

včasné vybudování technického, popřípadě jiného vybavení potřebného k řádnému užívání stavby vyžadovaného zvláštním právním předpisem?

- a) je dostačující, že se třetí subjekt smluvně zaváže, že zajistí realizaci technického, popřípadě jiného vybavení potřebného k řádnému užívání stavby vyžadovaného zvláštním právním předpisem (např. ČEZ Distribuce, a.s. se zaváže, že provede potřebnou elektrickou přípojku);
- b) musí být vždy vydáno povolení k realizaci technického, popřípadě jiného vybavení potřebného k řádnému užívání stavby vyžadovaného zvláštním právním předpisem;
- c) technické, popřípadě jiné vybavení potřebné k řádnému užívání stavby vyžadované zvláštním právním předpisem musí být skutečně již realizováno;
- d) stavební úřad vykládá § 111 odst. 1 písm. c) SZ jiným způsobem. Jakým?

Tuto otázku jsme již povinnému subjektu položili, nicméně odpověď se zabývala jinými aspekty, než které nás zajímají. Pro upřesnění uvádíme, že nás zajímá konkrétní aplikační praxe konkrétně povinného subjektu- dle výše nastíněných variant možného výkladu. Otázka nesměřuje k exkurzu do právní úpravy.

2) Vydal za účinnosti SZ stavební úřad krom rozhodnutí č. j. MJ/64553/2015/C)SMI/Ve, sp. zn. MJ/29652/2015 ze dne 04.01.2016 jiné stavební povolení, které následně nabylo právní moci, na stavbu, která měla ve smyslu § 111 odst. 1 písm. c) SZ zajištěno pouze smluvně včasné vybudování technického, popřípadě jiného vybavení potřebného k řádnému užívání stavby vyžadovaného zvláštním právním předpisem? (tzn. technické vybavení/jiné vybavení ještě nebylo realizováno, ani nebylo vydáno povolení pro realizaci technického/jiného vybavení, přičemž však byla uzavřena smlouva o tom, že třetí subjekt vybudování technického/jiného vybavení včas zajistí).

3) Pokud stavební úřad již vydal za účinnosti SZ krom rozhodnutí č. j. MJ/64553/2015/C)SMI/Ve, sp. zn. MJ/29652/2015 ze dne 04.01.2016 jiné stavební povolení, které nabylo právní moci, na stavbu, která měla ve smyslu § 111 odst. 1 písm. c) SZ zajištěno pouze smluvně včasné vybudování technického, popřípadě jiného vybavení potřebného k řádnému užívání stavby vyžadovaného zvláštním právním předpisem, žádáme laskavě o zaslání některého z takových rozhodnutí (v anonymizované podobě). Tzn. žádáme o zaslání jiného takového rozhodnutí, které nabylo právní moci, než rozhodnutí č. j. MJ/64553/2015/OSMI/Ve, sp. zn. MJ/29652/2015 ze dne 04.01.2016.“

Povinný subjekt poskytl informaci žadateli a to k části II 2) a 3) žádosti o poskytnutí informace. Stavební úřad vydal kromě citovaného rozhodnutí (č. j. MJ/64553/2015/OSMI/Ve, sp. zn. MJ/29652/2015 ze dne 04.01.2016) i jiné stavební povolení (rozhodnutí sp. zn. MJ/21445/2016 ze dne 24.05.2016) a toto rozhodnutí bylo v kopii v anonymizované podobě zasláno žadateli jako příloha dokumentu č.j. 45890/OSUUP/Ve.

V části II 1) se žadatel se domáhá informace, jak by postupoval stavební úřad v jim nastíněných situacích. Po povinném subjektu žádá, aby sdělil konkrétní aplikační praxi ustanovení § 111 odst. 1 písm. c) stavebního zákona. Žadatel se nedotazuje na konkrétní již vydané rozhodnutí, ale chce znát názor povinného subjektu, jaký by zaujal postup ve správním při jim nastíněných možných variantách.

Podle § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Podle § 3 odst. 3 zákona se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Žadatelem podaná žádost v části II 1) není žádostí o informace dle § 3 odst. 3 zákona. Informace, které je povinný subjekt poskytnout, jsou existující informace. Povinný subjekt není povinen vysvětlovat, jak by aplikoval ustanovení § 111 odst. 1 písm. c) stavebního zákona v rámci nekonkrétního budoucího správního řízení. Pokud by poskytnutá odpověď měla znít v rozsahu aplikační praxe v obecné formě k ustanovení § 111 odst. 1 písm. c) stavebního zákona, není povinný subjekt oprávněn takovou analýzu, komentář či právní výklad poskytnout anebo zaujímat v obecné rovině odborná stanoviska k jeho aplikaci. Posuzováním výkladu právním norem se zabývají jiné instituce.

Co se týče části II 2) a 3) žádosti žadatele, zda krom rozhodnutí č. j. MJ/64553/2015/OSMI/Ve, sp. zn. MJ/29652/2015 ze dne 04.01.2016 (toto bylo zasláno v anonymizované podobě k předchozí žádosti o poskytnutí informace), povinný subjekt, jak je výše uvedeno, zaslal žadateli kopii rozhodnutí na stavbu, která

měla ve smyslu § 111 odst. 1 písm. c) stavebního zákona zajištěno pouze smluvně včasné vybudování technického vybavení. Z tohoto rozhodnutí je patrná konkrétní aplikace citovaného ustanovení stavebního zákona v konkrétním případě v provedeném a již ukončeném správním řízení.

**Poučení účastníků:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne, kdy mu bylo rozhodnutí oznámeno. Odvolání se podává u Odboru stavebního úřadu a územního plánování, Městského úřadu Jeseník. O odvolání rozhoduje Odbor strategického rozvoje kraje, Krajského úřadu Olomouckého kraje.

„otisk úředního razítka“

Monika Veselá  
referentka Odboru stavebního úřadu  
a územního plánování

**Obdrží:**

1. BURGET KALABIS advokátní kancelář, s.r.o., IDDS: agt9et7