

**TEXTOVÁ ČÁST ODŮVODNĚNÍ ZMĚNY Č. 1
ÚZEMNÍHO PLÁNU BĚLÁ POD PRADĚDEM**

ING. ARCH. KOPÁČIK - ATELIÉR KO&SA, SVAHOVÁ 32, 623 00 BRNO, 2/2013



ZMĚNA Č. 1 ÚZEMNÍHO PLÁNU BĚLÁ POD PRADĚDEM

územně plánovací dokumentace - změna územního plánu Bělá pod Pradědem - ve smyslu zákona č. 183/2006 Sb. a vyhlášky č. 500/2006 v platném znění

Objednatel:

Obec Bělá pod Pradědem,
Domašov 381, 790 85 Bělá pod Pradědem,
zastoupená starostou obce Miroslavem Kružíkem.

Pořizovatel:

Městský úřad Jeseník,
Tovární 4/1287, Jeseník,
oprávněná osoba Alena Výtisková, referentka OSMI.

Zhotovitel:

Ateliér KO&SA, sdružení,
Svahová 32
623 00 Brno;
zastoupený doc. Ing. arch. Gabrielem Kopáčkem, Dr.
Keřová 23, 641 00 Brno,
a Ing. arch. Josefem Sátorou, CSc.,
Svahová 32, 623 00 Brno.
<http://www.ko-sa.cz/>.

Datum zhotovení dokumentace: únor 2013 - návrh

Podpis a razítko zodpovědného projektanta:

OBSAH TEXTOVÉ ČÁSTI ODŮVODNĚNÍ:

A	Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů	3
1	Širší vztahy.....	3
2	Soulad s cíli a úkoly územního plánování	3
3	Soulad s Politikou územního rozvoje ČR	4
4	Soulad se Zásadami územního rozvoje Olomouckého kraje	6
B	Vyhodnocení splnění požadavků zadání	7
1	Požadavky vyplývající z politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace vydané krajem, popřípadě z dalších širších územních vztahů.....	7
2	Požadavky vyplývající z územně analytických podkladů.....	7
3	Rozvoj území obce.....	7
4	Plošné a prostorové uspořádání území.....	8
5	Podmínky využití základních ploch - regulativy	8
6	Řešení veřejné infrastruktury	8
7	Ochrana a rozvoj hodnot území	8
8	Veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření a asanace.	8
9	Další požadavky vyplývající ze zvláštních právních předpisů	8
10	Požadavky a pokyny pro řešení hlavních střetů zájmů a problémů v území.....	8
11	Vymezení zastavitelných ploch a ploch přestavby s ohledem na obnovu a rozvoj sídelní struktury a polohu města v rozvojové oblasti.....	9
12	Vymezení ploch a koridorů, ve kterých bude uloženo prověření změn jejich využití územní studií.....	9
13	Vymezení ploch a koridorů, pro které budou podmínky pro rozhodování o změnách jejich využití stanoveny regulačním plánem.....	9
14	Vyhodnocení vlivů změny územního plánu na udržitelný rozvoj území	9
15	Požadavky na zpracování konceptu změny a včetně požadavků na zpracování variant	9
16	Požadavky na uspořádání obsahu návrhu změny územního plánu a na uspořádání obsahu jejího odůvodnění	9
C	Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje	10
D	Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa	10
1	Zábor zemědělského půdního fondu	11
2	Zábor pozemků určených k funkci lesa	11

A Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů

1 Širší vztahy

Předmětem změny ÚP č. 1 Územního plánu Bělá pod Pradědem (dále jen změna ÚP) je úprava tvaru a částečný posun „sportovní plochy přírodní a sjezdovky“ označené jako SP4. Součástí této plochy je také „doprava pro turistiku a rekreaci - DT12“.

Změna ÚP je zpracována z podnětu provozovatele stávajícího lyžařského areálu. Pro rozvoj areálu jsou platným územním plánem navrženy dvě plochy: plocha SP4 a plocha SP5. Stávající lanovka, vlek i sjezdovka jsou vybudovány na ploše SP5. V současné době provozovatel zvažuje realizaci další lanovky a sjezdovky. Což by přispělo ke zkvalitnění služeb, zkrácení čekací doby a snížení hustoty lyžařů. Pro obě lanovky, původní i novou, je vhodné vybudovat nástupiště v jednom prostoru, umožní se tím při menším množství návštěvníků spustit pouze novou delší lanovku a obsloužit jí obě sjezdovky. K tomu je nutné změnit tvar plochy SP4 vymezený současně schváleným územním plánem. Vlastní sjezdovka v horní části začne těsně pod stávající lesní cestou, nad níž je II. zóna chráněné krajinné oblasti Jeseníky (dále CHKOJ). V horní části je navrženo propojení obou sjezdovek. Ve spodní části se navrhovaná plocha SP4 přiblíží a spojí s SP5. Požadovaný nový tvar sjezdovky byl prověřován územní studií (Sting Project s.r.o, Ing. Güttner, 8/2012), která byla průběžně konzultována s dotčenými orgány, tak aby se minimalizovaly dopady na krajinu a přírodu.

Změna ÚP je dílčího charakteru a má jen minimální vliv na okolní území, je zcela v souladu s koncepcí rozvoje dle platného ÚP. **Z hlediska širších vztahů nevyvolává změna ÚP žádné nároky na koordinaci.**

Změna ÚP byla zpracována v souladu s obecně platnými požadavky vyplývajícími ze stavebního zákona, Politiky územního rozvoje ČR a nadřazené územně plánovací dokumentace.

2 Soulad s cíli a úkoly územního plánování

Změna ÚP respektuje cíle a úkoly územního plánování uvedené zejména v §18 a §19 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění.

Ad (1) - Úprava plochy SP4 a posun plochy DT12 jsou v souladu se schválenou koncepcí ÚP a nenarušuje vyváženost sociálních a přírodních podmínek.

Ad (2) - Změna ÚP je pouze dílčí, neovlivňuje komplexnost širšího řešení. Přestože je iniciována privátním subjektem, tak neomezuje veřejné zájmy, naopak rozvoj rekreační funkce sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.

Ad (3) - Privátní a společenské zájmy, které mají být změnou ÚP naplněny, jsou koordinovány se zájmy vyplývajícími ze zvláštních právních předpisů - v předmětném území to znamená zejména ochranu přírody. Upravovaná plocha nezasahuje do II. pásma odstupňované ochrany Chráněné krajinné oblasti Jeseníky, zábor pozemků plnicích funkci lesa a zemědělského půdy není větší než v současném ÚP (viz vyhodnocení záboru půdního fondu).

Ad (4) - Změna ÚP nevymezuje žádné zastavitelné území.

Ad (5) (6) - V nezastavěném území lze podle tohoto článku stavebního zákona umístit stavby a zařízení které „zlepší podmínky využití pro účely rekreace“. Navrhované rozšíření lyžařského areálu - vybudování sjezdovky s lanovkou - je naplněním tohoto cíle územního plánování.

Jednotlivé úkoly územního plánování, definované (§19) stavebního zákona, jsou specifikované v existujícím ÚP, změnou ÚP se mění pouze tvar jedné plochy a všechny další ustanovení ÚP (požadavky a podmínky využití, včetně podmínek pro ochranu území podle zvláštních předpisů) zůstávají v platnosti.

Dopady na udržitelný rozvoj území jsou stejné jako u platného územního plánu, posílení rekreační funkce území znamená příležitost pro hospodářský a sociální rozvoj a negativní vliv na krajinu je zanedbatelný. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj nebylo zadáním požadováno.

3 Soulad s Politikou územního rozvoje ČR

Z Politiky územního rozvoje ČR 2008, která byla schválena vládou České republiky dne 20. 7. 2009, vyplývají pro řešené území následující priority a požadavky.

Republikové priority a úkoly územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území

Předmětem Změny ÚP je upřesnění tvaru plochy SP4 - sportovní plochy přírodní a sjezdovky, včetně související DT12 - plochy dopravy pro turistiku a rekreaci. Tato změna vychází z požadavku konkrétního investora a byla definována primárně schváleným zadáním změny ÚP a ne prioritami PÚR, nicméně navržená změna byly během zpracování zároveň poměřována obecnými cíly a úkoly územního plánování a republikovými prioritami definovanými PÚR (kap. 2.2, body 14-32).

Ad 14 - Změna ÚP se v zásadě nedotýká civilizačních a kulturních hodnot území ani urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Lyžování je pro předmětné území typické, další sjezdovka rozvíjí turistickou atraktivitu území. Neděje se to na úkor požadavků ochrany přírody. Změněná plocha SP4, stejně jako ta v platném ÚP, v horní části začíná těsně pod hranicí II. zóny CHKOJ, dotýká se zde lokálního biokoridoru (5LBK 62, viz koordinační výkres).

Ad 15 - Změna ÚP nemá vliv na sociální segregaci a soudržnost obyvatel.

Ad 16 - Změna ÚP je z hlediska celkového využití území zanedbatelná a neovlivňuje koncepci a komplexnost platného územního plánu. Řešení vychází z požadavku

provozovatele sportovního zařízení, který byl prověřován území studií konzultovanou s dotčenými orgány a obcí. Rozvoj turistiky je v souladu se zájmy obyvatel.

Ad 17 - Změna ÚP nenavrhuje zastavitelné plochy, nemá v zásadě vliv na hospodářské změny, nicméně lze předpokládat, že v dílčím rozsahu vytvoří nejen nové rekreační, ale i pracovní příležitosti.

Ad 18 - Změna ÚP nemá vliv na sídelní strukturu, nijak zvlášť se neprojeví „posílením partnerství mezi městskými a venkovskými oblastmi“, ale svým malým příspěvkem se podílí na zvýšení konkurenceschopnosti venkova.

Ad 19 - Předmětem změny ÚP dle zadání nebyla rekonverze opuštěných ploch (brownfields), změna se neprojeví se ani v nárocích na veřejné rozpočty.

Ad 20 - Rozvojový záměr dílčím způsobem ovlivňuje přírodní ráz krajiny, sportovní plocha ale zůstane nezpevněná, zelená - přírodního charakteru; podobný charakter má navazující území (sportovní plocha SP5). Navrhovaná změna upravuje pouze plochu, která již existuje ve stávajícím schváleném územním plánu, a to tím způsobem, že dochází k dílčímu směrovému posunu při zachování plošných parametrů. Lanová dráha bude blíže ke stávajícím zařízením lyžařského areálu. Změna se nedotkne zvláště chráněných území ani neohrozí funkčnost územního systému ekologické stability.

Ad 21 - Změna ÚP se ve smyslu zadání nezabývá celkovou koncepcí souvislé zeleně kolem obce, ta je řešená platným územním plánem a změna ji v zásadě nemění, pouze návrhem sportovní plochy dílčím způsobem rozvíjí krátkodobou rekreaci.

Ad 22 - Nová sportovní plocha podvede k rozvoji stávající lyžařského areálu a tím i rozvoji cestovního ruchu ve smyslu republikové priority.

Ad 23, 24, 27, 29, 30, 31 - Změna ÚP se ve smyslu zadání nezabývá veřejným vybavením ani nemá vliv na dostupnost území a dopravní a technickou infrastrukturu. Netýká se energetické koncepce. Její realizací nedojde k fragmentaci krajiny.

Ad 25 - Změna ÚP nemá vliv na preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami. Zcela úzký a konkrétní předmět změny vymezený zadáním k tomu ani nedává prostor.

Ad 26 - Změna ÚP se netýká záplavového území.

Ad 28 - Změna ÚP - umístění sjezdovky - není nevratná; nicméně rozvoj sportovních aktivit je v souladu s dlouhodobou koncepcí rozvoje území.

Ad 26 - Změna ÚP se nedotýká urbanistické koncepce ani rozvoje bytového fondu.

Rozvojové oblasti, osy a koridory

V Politice územního rozvoje ČR je řešené území zahrnuté do specifické oblasti **Jeseníky–Králický Sněžník** (SOB3).

Protože předmětem změny ÚP je ve smyslu zadání pouze úprava tvaru a částečný posun „sportovní plochy přírodní a sjezdovky“ (SP4), včetně související „plochy dopravy pro turistiky a rekreaci“ (DT12) z podnětu provozovatele lyžařského areálu, nemohla změna ÚP postihnout všechny aspekty definované pro vymezenou specifickou oblast. Záměr dobudování sjezdovky není ale v rozporu s potřebami této oblasti, kritérii a podmínkami pro rozhodování a úkoly, jak je stanovuje PÚR. Změna ÚP zejména posílí „územní podmínky pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu“ (tj. 71/úkol d PÚR) a přispěje k „rozvoji a využití území,

s ohledem na udržitelný rozvoj a vysoký potenciál přírodně cenné a společensky atraktivní oblasti Jeseníků..., pro rekreaci a lázeňství“ (tj. 71/důvod b PÚR).

4 Soulad se Zásadami územního rozvoje Olomouckého kraje

Ze Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje vydané 22. 2. 2008, ve znění změny č. 1 vydané 22. 4. 2011, vyplývají pro řešené území následující požadavky:

- a) respektovat rekreační krajinný celek RKC Bělá pod Pradědem,
- b) respektovat krajinný celek Jesenického masivu,
- c) respektovat rozvojovou osu RO 2,
- d) respektovat dopravní koridor republikového významu (I/44),
- e) respektovat kulturně krajinnou oblast Jesenická kotlina (KKO 5).

Ad a) - Řešené území včetně celé obce je součástí rekreačního krajinného celku Bělá pod Pradědem, který vzhledem k vynikajícím přírodním podmínkám, dobrému dopravnímu napojení a blízkosti významného centra cestovního ruchu Jeseníku patří k nejvýznamnějším centrům rekreace a k perspektivním rozvojovým rekreačním krajinným celkům. Navržená úprava plochy SP4 - sportovní plochy přírodní a sjezdovky (včetně související DT12 - plochy dopravy pro turistiku a rekreaci) směřující k rozšíření stávajícího lyžařského areálu je plněním požadavku ZÚR.

Ad b) - Řešené území je součástí krajinného celku Jesenického masivu (v ZÚR OK označený shodným krajinným typem M) v krajinném celku „M - horské, až vysokohorské, převážně lesní krajiny“, kde je využití třeba „přibližovat co nejvíce ke krajinám přírodním, s marginálním podílem zemědělství (pasevctví) a s rozvojem rekreačních funkcí, směřovaných ovšem do úpatních a úbočních poloh, mimo hřebeny hor“. Změna ÚP situující sportovně rekreační aktivity na východním úpatí masivu v návaznosti na zastavěné území místní části Filipovice je plněním požadavku ZÚR.

Ad c) - Bělá pod Pradědem se nachází na rozvojové ose nadregionálního významu „OR2 Mohelnice - Zábřeh - Šumperk - Jeseník - Mikulovice - Polsko“, ale mimo vymezenou rozvojovou oblast (viz ZÚR OK kap. 8.3.3), z čehož pro územní plán obce vyplývá řešení územních souvislostí spojených s výstavbou silnice I/44. Předmětná dílčí změna ÚP se nedotýká tohoto záměru.

Ad d) - ZÚR OK vymezují koridor pro dopravní infrastrukturu „D6 veřejně prospěšná stavba I/44 Bělá pod Pradědem - Jeseník, výstavba nového tahu včetně tunelu v Jeseníku a napojení II/450“, který se ale nedotkne území řešeného změnou ÚP.

Ad e) ZÚR OK vymezily krajinné oblasti, které mají sloužit „k zajištění ochrany a zachování kulturního dědictví, krajinného rázu a přírodních hodnot“, mimo jiné i „KKO 5 Jesenickou kotlinou“ (viz kap. 77.5), kde je podle nich nepřípustné provádět výrazné změny druhů pozemku a umísťovat vyjmenované stavby a kde je nutné respektovat prostorové uspořádání krajiny a sídel. Změna ÚP nepovede k porušení krajinného rázu ani k narušení stávajícího uspořádání krajiny a sídel. Změnou nedoje k rozšíření zastavěného území, ani k vybudování zpevněných ploch, dílčí zábor lesních pozemků pro sjezdovku není trvalý (vyhodnocení záboru ZPF a PUPFL viz v samostatné kapitole). Lyžařská sjezdovka a ani související lanová dráha není ve výčtu nepřípustných činností a staveb ZÚR OK.

B Vyhodnocení splnění požadavků zadání

1 Požadavky vyplývající z politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace vydané krajem, popřípadě z dalších širších územních vztahů.

Viz oddíl A tohoto odůvodnění.

2 Požadavky vyplývající z územně analytických podkladů

Z územně analytických podkladů (aktualizace 2010, verze 03) vyplývá pro řešené území následující:

1. Respektovat hodnoty území:
 - a) chráněnou krajinnou oblast Jeseníky (II. a III. zóna),
 - b) území Natura 2000 - ptačí oblast Jeseníky,
 - c) přírodní rezervaci Filipovické louky,
 - d) území výskytu zvláště chráněných organismů a živočichů,
 - e) místní biokoridor,
 - f) krajinářské kompoziční prvky,
 - g) typické krajinné celky,
 - h) plochy hospodářského lesa - přírodní lesní oblast 27 - Hrubý Jeseník.
2. Respektovat limity a omezení využití území vyplývající z obecně platných předpisů, zejména se jedná o ochranu těchto prvků technické infrastruktury včetně jejich ochranných pásem:
 - a) silnici I/44,
 - b) telekomunikační vedení.

Ad 1 - Změna ÚP se respektuje ochranná pásma odstupňované ochrany CHKO Jeseníky. Navrhovaná plocha sjezdovky SP4 v horní části začne těsně pod stávající lesní cestou, nad níž je II. zóna CHKOJ. V tomto místě se také dotýká lokálního biokoridoru ÚSES (5LBK 62). Pak její pravé (jižní) rameno směřuje podél vnější hranice II. zóny směrem ke stávající sjezdovce SP5 (viz koordinační výkres). Do PP Filipovické louky sjezdovka nezasáhne. Celé území obce je součástí ptačí oblasti Jeseníky. Vzhledem k tomu, že předmětem změny je pouze posunutí plochy se stejnými parametry, jako je plocha ve stávajícím ÚP, nepředpokládá se změna vlivu na území a jeho přírodní hodnoty.

Ad 2 - Změna ÚP se nedotkne silnice I/44 ani telekomunikačního vedení včetně jejich ochranných a provozních pásem.

3 Rozvoj území obce

Obec požaduje, aby plocha SP4 nebyla po změně ÚP nebude větší, než je v platném územním plánu Bělá pod Pradědem. Plocha SP4 je v platném SP 6,20 ha, navrhovaná 6,1 ha. (viz též vyhodnocení záboru půdního fondu).

4 Plošné a prostorové uspořádání území

Tak jak stanovilo zadání, nedojde změnou ÚP ke změně koncepce uspořádání krajiny platného územním plánem.

5 Podmínky využití základních ploch - regulativy

Pro změněnou plochu nebyly nově stanoveny, platí regulativy stávajícího územního plánu

6 Řešení veřejné infrastruktury

Žádné takové požadavky nebyly zadáním stanoveny a ani řešenou změnou ÚP nejsou nově vyvolány.

7 Ochrana a rozvoj hodnot území

Navrhovaná změna pouze upravuje plochu, která je ve stávajícím schváleném územním plánu obce a to tím způsobem, že dochází dílčímu směrovému posunu a úpravě tvaru sjezdovky při zachování velikosti výměry. Sjezdovka a lanová dráha budou blíže ke stávajícím zařízením lyžařského areálu. Vzhledem k tomu, že se jedná pouze o posunutí plochy se stejnými parametry jako je plocha ve stávajícím ÚP, nepředpokládá se změna vlivu na území a jeho přírodní hodnoty. **Požadavek DO, aby navrhovaná plocha nezasahovala do II. zóny odstupňované ochrany přírody na území CHKOJ, je respektován.**

8 Veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření a asanace.

Žádné takové požadavky nebyly zadáním stanoveny a ani řešenou změnou ÚP nejsou nově vyvolány.

9 Další požadavky vyplývající zvláštních právních předpisů

Žádné takové požadavky nebyly zadáním stanoveny a ani řešenou změnou ÚP nejsou nově vyvolány.

10 Požadavky a pokyny pro řešení hlavních střetů zájmů a problémů v území

Žádné takové požadavky nebyly zadáním stanoveny a ani řešenou změnou ÚP nejsou nově vyvolány.

11 Vymezení zastavitelných ploch a ploch přestavby s ohledem na obnovu a rozvoj sídelní struktury a polohu města v rozvojové oblasti

Žádné takové požadavky nebyly zadáním stanoveny a ani řešenou změnou ÚP nejsou nově vyvolány.

12 Vymezení ploch a koridorů, ve kterých bude uloženo prověření změn jejich využití územní studií.

Žádné takové požadavky nebyly zadáním stanoveny a ani řešenou změnou ÚP nejsou nově vyvolány.

13 Vymezení ploch a koridorů, pro které budou podmínky pro rozhodování o změnách jejich využití stanoveny regulačním plánem.

Žádné takové požadavky nebyly zadáním stanoveny a ani řešenou změnou ÚP nejsou nově vyvolány.

14 Vyhodnocení vlivů změny územního plánu na udržitelný rozvoj území

Dotčený orgán v zadání neuplatnil požadavek na posouzení územního plánu z hlediska vlivů na životní prostředí, nebylo proto potřeba zpracovávat samostatné vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj.

Navrhovaná změna pouze upravuje plochu, která je ve stávajícím schváleném územním plánu obce a to tím způsobem, že dochází dílčímu směrovému posunu a úpravě tvaru sjezdovky při zachování velikosti výměry. **Vliv územního plánu na udržitelný rozvoj území zůstává zcela stejný, jako je u platného územního plánu.**

15 Požadavky na zpracování konceptu změny a včetně požadavků na zpracování variant

VARIANTNÍ ŘEŠENÍ ANI KONCEPT NEBYLY V ZADÁNÍ POŽADOVÁNY.

16 Požadavky na uspořádání obsahu návrhu změny územního plánu a na uspořádání obsahu jejího odůvodnění

Změna ÚP je zpracována dle platného stavebního zákona, zejména plně respektuje vyhl. č. 500/2006 Sb. (ve znění novely platné od 1. 1. 2013), která v příloze č. 7 uvádí požadavky na obsah návrhu ÚP i jeho odůvodnění.

Protože dochází pouze ke změně tvaru jedné konkrétní plochy, bez změny obsahu, tak se textová část platného územního plánu nemění.

Navržené změny v grafické části ÚP jsou doloženy příslušnými výřezy příslušných výkresů v rozsahu řešeného území. Podkladem pro grafickou část změny ÚP byla aktuální katastrální mapa ve formátu DGN a některé jevy platného územního plánu ve formátu SHP dodané pořizovatelem. Kromě toho byla použita kompletní dokumentace ÚP dálkově veřejně dostupná ve formátu PDF. Protože vektorový soubor platného ÚP nebyl úplný (nepodařilo se získat kompletní projekt, chyběly plošné jevy), nebylo možné zpracovat výřez koordinačního výkresu a výkresu širších vztahů ve vektorovém formátu, ale pod návrh byl podložen rastrový výřez jen přibližně prostorově zorientovaný. V měřítku územního plánu je ale přesnost postačující, zobrazované vztahy jsou věrohodné.

C Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje

Změna ÚP nevyvolává žádné požadavky nadmístního významu.

D Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa

Změna ÚP je zpracována z podnětu provozovatele stávajícího lyžařského areálu. Pro rozvoj areálu jsou platným územním plánem navrženy dvě plochy: plocha SP4 a plocha SP5. Stávající lanovka, vlek i sjezdovka jsou vybudovány na ploše SP5. V současné době provozovatel zvažuje realizaci další lanovky a sjezdovky. Což by přispělo ke zkvalitnění služeb, zkrácení čekací doby a snížení hustoty lyžařů. Pro obě lanovky, původní i novou, je vhodné vybudovat nástupiště v jednom prostoru, umožní se tím při menším množství návštěvníků spustit pouze novou delší lanovku a obsloužit jí obě sjezdovky. K tomu je nutné změnit tvar plochy SP4 vymezený současně schváleným územním plánem. Vlastní sjezdovka v horní části začne těsně pod stávající lesní cestou, nad níž je II. zóna CHKOJ. V horní části je navrženo propojení obou sjezdovek. Ve spodní části se navrhovaná plocha SP4 přiblíží a spojí s SP5.

Plocha, kterou územní plán vymezil pro sjezdovku a lanovou dráhu, činí celkem 6,12 ha (v platném územním plánu má tato plocha výměru 6,20 ha). Větší část sjezdovky vede po pozemcích plnících funkci lesa (5,55 ha), dolní část je situována na pozemcích zemědělského

půdního fondu V. stupně ochrany (trvalý travní porost, 0,50 ha) a na ostatních plochách (0,02 ha).

Navrhovaný tvar a poloha měněné plochy byly variantě prověřovány ještě před zpracováním změny ÚP územní studií (Sting Project s.r.o, Ing. Güttner, 8/2012), která byla průběžně konzultována s dotčenými orgány, tak aby se minimalizovaly dopady na krajinu a přírodu. Výsledný návrh je optimálním kompromisem zájmů ochrany přírody a požadavků na rozvoj a fungování lyžařského areálu. Dopady na půdní fond jsou v podstatě shodné s původním řešením dle platného územního plánu.

1 Zábor zemědělského půdního fondu

Změnou ÚP nedojde k žádnému záboru ZPF, vymezené plochy nebudou zpevněné ani zastavěné, využití sjezdovky pro sportovně rekreační účely se předpokládá pouze v zimě, mimo toto období bude plocha sloužit zemědělské funkci.

2 Zábor pozemků určených k funkci lesa

Zdůvodnění záboru PUPFL, které je v platném územním plánu, se nemění (viz kap. 5.22 odůvodnění platného ÚP). Navrhovanou změnou ÚP se mění tvar funkční plochy bez změny velikosti záboru a bez změny dopadů na les a přírodu.

SP 4 (včetně DT 12)– sjezdovka – Filipovice – úbočí Točnicku (Malý Joe) – lesní porosty navrhované k vynětí tvoří převážně smrkové porosty různého věku s příměsí modřínu a buku do 10% s převahou smrkové kmenoviny s příměsí modřínu na počátku obnovy; leží v kategorii lesa hospodářského, mimo II. zónu odstupňované ochrany CHKOJ. Plocha záboru činí 5,55 ha. Navrhuje se dočasné vynětí z pozemků určených k plnění funkcí lesa na dobu 20 let.

V měřítku 1:10.000, v kterém je vydáván územní plán, nelze změnovou plochu přesněji vymezit a dopady na jednotlivé fragmenty lesního prostu blíže specifikovat. Podrobnější řešení by mimo jiné bylo v rozporu s charakterem územního plánu, tak jak jej definuje platný stavební zákon. Dílčí upřesnění tvaru sjezdovky v souladu se zájmy ochrany přírody a funkce lesa bude provedeno v rámci dokumentace k územnímu řízení.