

## **Zápis z 10. jednání Komise pro rozvoj města** **ze dne 20.1.2020 konané na radnici v Jeseníku**

**Přítomní:** Rodan Hojgr (předseda komise)  
Kamil Kavka (člen komise)  
David Migal (člen komise) - omluven  
Radomír Mika (člen komise)  
Martin Šejda (člen komise)  
Petr Kubiček (tajemník komise) - omluven, zástup Jana Dekanová (OSR)

**Hosté:** Rada města  
Martin Škoda

### **Program:**

- 1) Diskuze s radou města o dosavadní spolupráci a o návrhu dohody mezi Komisí a Radou**
- 2) Diskuze členů komise o dalším pokračování práce v komisi**

### **1) Diskuze s radou města o dosavadní spolupráci a o návrhu dohody mezi Komisí a Radou**

#### **Odůvodnění:**

Komise se na svém jednání 5.12. zabývala hodnocení dosavadní činnosti (9 jednání od 11.12.2018 do 5.12.2019) a spolupráce s radou města.

Tato diskuze vyústila v dnešní jednání komise s radou města o další činnosti komise a o uzavření písemné dohody mezi komisí a radou města, která reaguje také na vznik nového oddělení strategického rozvoje města od 10/2019.

Písemnou dohodou chce komise dosáhnout zvýšení efektivity práce a také naplnění obsahu práce, tak jak je uveden na webu města:

*“Zpracovává strategický plán města, navrhuje dlouhodobé koncepce rozvoje města z pohledu výstavby a rozvojových aktivit, projednává významné investiční a koncepční záměry související s rozvojem území. Zabývá se uplatněním principů participace a partnerství ve městě. Připomínkuje koncepci a rozvoj cestovního ruchu, vyjadřuje se ke spolupráci s partnerskými městy.”*

Vzhledem k této situaci neplánovala komise zatím žádné termíny ani programy jednání pro rok 2020.

#### **Diskuze:**

R.Hojgr představil návrh dohody mezi komisí a radou.

Z.Blišťanová vyjádřila vůli se domluvit na určité formě dohody, zmínila podobnost dohody s tím, co má komise doposud v kompetenci a vyjádřila nesouhlas se zahrnutím příkladů nevhodných a vhodných otázek pro komisi do případné dohody.

R.Hojgr souhlasí s podobností, nicméně zmiňuje, že praxe je odlišná (viz pokládané otázky z dohody).

T. Macík: “Komise by měla zpracovávat samostatně, bez spolupráce s odděleními/odbory městského úřadu, jednotlivé koncepce (např. nakládání s městským majetkem) a vyjádřit tak názor na danou akci, nikoliv se zabývat konkrétními návrhy, např. zda prodat konkrétní městský pozemek.”

Z.Blišťanová: "Byla by škoda, aby komise dál nepracovala, tyto připomínky mohly přijít dříve, dotazy mohou být formulovány v průběhu řešení konkrétní akce ke spokojenosti mezi komisí a radou."

R. Hojgr opět vyjadřuje nesouhlas komise řešit konkrétně položené dotazy, členové komise jsou odborníci v řízení, nemají se zabývat konkrétními otázkami typu prodání konkrétního pozemku a rozhodovat by měli zvolení lidé (rada města, zastupitelstvo města).

R.Mika: "Lze nastavit konkrétní pravidla/postupy např. s nakládáním městského majetku? Jednotlivé případy by se měly řešit koncepčně, ale existují pověřené oddělení, které by mohly tyto koncepce zpracovat, komise má řešit spíše dlouhodobé strategie, otázky týkající se např. prodeje konkrétní nemovitosti by nemělo spadat do kompetencí komise."

R. Hojgr souhlasí, že koncepce by měly být vypracovány a vyjádřil iniciativu podílet se na postupech např. k prodeji pozemků. Pokud bude zájem ze strany rady, komise bude nápomocná, jinak je otázka, zda má význam zachovat komisi.

T.Vlazlo se nejprve vyjádřil, že návrh komise na dohodu s radou je nepochopení toho, v jakém postavení je komise vůči radě - vyjádřil názor, že vzhledem k tomu, že komisi zřizuje a její členy jmenuje ze zákona rada, je komise podřízena radě a má dělat to, co jí rada uloží. Později souhlasí, že náplň práce komise je tvorba koncepcí a komise je a má fungovat v koncepčním, dlouhodobém hledisku.

R. Hojgr vyjadřuje názor, že postavení komise vůči radě není podřízenost, ale partnerství - komise je samostatným odborným poradním orgánem rady. Dále upozornil radu, že obsah mailu z víkendu, kterým T. Vlazlo vyjádřil svůj nesouhlas s návrhem komise na uzavření dohody mezi komisí a radou, pobouřil některé členy komise tak, že zvažovali možnost ihned odstoupit a dnešního jednání se již neúčastnit.

R. Mika, R. Hojgr poukazují na to, že komise je neustále úkolována jednotlivostmi, které by měly řešit oddělení/odbory městského úřadu. Opět poukázali na absenci pravidel, díky nimž by příslušný úředník věděl jak postupovat a tak by mnoho dotazů ani nešlo na jednání komise. Komise by tedy měla doporučit postupy a rada je může implementovat, ale jednotlivosti nechat k řešení na příslušné oddělení městského úřadu.

Z. Blišťanová souhlasí, že je vhodné projednat fungování komise.

R. Hojgr opět vyjadřuje nutnou podporu rady při implementaci pravidel a dále vyzval další členy rady, aby se vyjádřili.

V. Urban nesouhlasí s názorem komise, výstup k projednávaným záležitostem by měl vzejít právě ze strany komise, úředníci nemají pomáhat komisi a vyzval komisi, ať navrhne konkrétní postup.

R. Kaderka: "Komise by měla pouze pomoci dospět ke konkrétnímu názoru v konkrétním případě."

L. Morávek vyjádřil nepochopení nad celou situací a nad údajně nesprávně pokládanými otázkami pro komisi.

R.Hojgr ujišťuje, že problém není ve finálním rozhodnutí rady v dané záležitosti, ale povaha pokládaných otázek pro komisi. Dále vyjádřil absenci zpětné vazby při projednávaných usnesení ze strany rady tak, aby mohla komise reagovat a případně hledat jiné řešení. Komise jsou odborníci, partneři rady, kteří radí ve svém oboru, ve strategických přístupech. S Radou bylo v minulosti dohodnuto, že zpětnou vazbu bude poskytovat garant komise T. Vlazlo, ale toto nebylo dodržováno.

R. Mika souhlasí s p. Hojgrem. "Rádi bychom viděli výsledky (v případě doporučení komise v rámci konkrétní akce). Chybí zpětná vazba ze strany rady. Chybí strategické postupy řešení akcí."

M.Šejda potvrdil již zmiňované návrhy komise, vyjádřil vůli komise předložit radě cca 5-6 koncepčních záležitostí a poukázal na to, že v případě dalšího pokračování je nutné stanovit pravidla, pokud tedy bude zájem ze strany rady.

Kaňovská vyjadřuje souhlas nad vyjádřením M. Šejdy, je nutné stanovit pravidla, ale nesouhlasí s tím, že by komise neměla zpětnou vazbu ze strany rady.

K. Kavka: "Pojďme řešit konkrétní návrhy v dalších postupech, příprava koncepcí bude složitý proces pro komisi-komunikace s jednotlivými odděleními?"

R. Hojgr: “Komise navrhuje, aby přímým partnerem komise bylo pouze oddělení strategického rozvoje (OSR) - přes něj je nutné řešit případné návrhy koncepcí a projednávaná témata a toto oddělení by mělo komisi přinášet zpětnou vazbu z rady...”

L. Morávek: “Je dostatečně koncepční např. otázka vybudování veřejného sadu s J. Grňou?”  
Vnímá řešení zmiňované akce pozitivně ze strany komise.

R. Hojgr: “Toto nebyla dostatečně koncepční otázka, komise je schopna pouze navrhnout obecný postup města pro příjem a postup řešení různých návrhů od občanů města. Konkrétní návrhy občana by mělo řešit OSR. Řešení veřejného sadu byla jedna z posledních záležitostí, kdy jsme si uvědomili, že takové záležitosti řešit nechceme.”

M. Šejda: opět poukazuje na nespokojenost komise nad neustálými dotazy, týkající se např. prodeje pozemků z oddělení majetku.

T. Vlazlo: “Strategický plán je nutný korigovat v čase, díky OSR by mělo být možné předefinovat činnost komise a (jesenické) strategické cíle lze ukotvit do vyšších cílů-strategií (např. SMART Česko). Tím se má zabývat komise, ale nelze vytvářet koncepci na vše. Lze se zamyslet nad náplní činnosti komise, dokument není nutné podepisovat.”

R. Hojgr: “Rádi bychom měli závazný dokument, na který se můžeme odvolávat.”

V. Urban konstatuje, že dohodu nepodepíše, od komise očekává, že se politicky rozhodne v konkrétním řešení.

K. Kavka: “Nejsme odborníci na konkrétní rozhodnutí, které po komisi chce rada”.

R. Mika vyjádřil nespokojenost nad řešením dílčích jednotlivostí a nezbyvá čas na řešení strategií. Opět vyjádřil nutnost pravidel, podle kterých by úředníci rozhodovali o záležitostech, které nyní zbytečně plynou ke komisi.

Z. Blišťanová souhlasí s “novým začátkem” komise.

R. Mika: “Rada by si měla určit priority, až 80% “zbytečně” řešených záležitostí jsou majetkové, nutnost pravidel.”

R. Hojgr vyjádřil spokojenost, že je jistá naděje domluvy mezi T. Vlazlem a Z. Blišťanovou, ovšem nevidí možnost dohody s V. Urbanem. Dále vyjádřil nesouhlas s možným chápáním podřízenosti komise vůči radě.

T. Vlazlo: “Dohodu podepisovat také nebudu, jakýkoliv dokument je nadbytečný, jsem ovšem připraven podpořit případné usnesení na radě.”

R. Hojgr: “Komise potřebuje vědět že má podporu rady a ta bude schopna podepsat dohodu, která mimo jiné řeší právě zpětnou vazbu. Navrhujeme podepsat dohodu, kde obsah bude přijatelný pro obě strany, případně usnesení rady.”

R. Mika vyzval V. Urbana k vyjádření se, co konkrétně mu vadí na předložené dohodě. Po společném přečtení nebyly shledány nedostatky.

Z. Blišťanová požaduje do zápisu nutnost zpětné vazby na jakékoliv rozhodnutí komise.

R. Hojgr ujistil, že to co komise požaduje, je dohoda mezi komisí a radou, která bude přijatelná pro obě strany.

T. Vlazlo: “Lze projednávanou záležitost zahrnout do jednacích řádů komisí?”

Dále diskuze vyplynula v možnost přijetí dohody prostřednictvím usnesením rady.

Z. Blišťanová souhlasí s písemným vyjádřením formou usnesení rady, komise ať si stanoví svoje “pravidla.”

R. Hojgr: “Komise navrhne pro radu usnesení, které pokud bude radou přijato, komise to bude brát jako dohodu.”

### **Souhrn:**

Komise požaduje jasné vymezení kompetencí a apeluje na zpětnou vazbu projednávaných záležitostí. Navrhuje radě podepsat předloženou dohodu.

### **Návrh:**

Komise s radou se shodli na navržení usnesení, které pokud bude schválenou radou, komise to bude považovat za dohodu.

## **2) Diskuze členů komise o dalším pokračování práce v komisi**

### **Návrh:**

Komise přijímá převládající názor rady, že není vhodné uzavírat dohodu mezi komisí a radou, ale že vhodnější bude přijmout usnesení rady.

Komise zformuluje ve svém usnesení návrh usnesení pro radu města, které bude nahrazovat uzavření dohody, kterou komise připravila pro dnešní jednání s radou.

### **Usnesení komise:**

**Komise doporučuje Radě města přijmout následující usnesení:**

**“Rada města bere na vědomí, že Komise pro rozvoj města se zabývá zejména otázkami koncepčního rozvoje ve vazbě na akční a strategický plán rozvoje města Jeseník a podílí se ve spolupráci s oddělením strategického rozvoje (dále jen “oddělení”) na kontrole a hodnocení plnění akčního a strategického plánu a ve spolupráci s oddělením tyto plány průběžně aktualizuje dle potřeb města. Body na jednání Komise jsou předkládány prostřednictvím oddělení, které administrativně organizuje jednání Komise. Rada je připravena projednávat jednotlivá doporučení Komise a podávat Komisi zpětnou vazbu prostřednictvím oddělení.”**

HLASOVÁNÍ KOMISE:      PRO: 4      PROTI: 0      ZDRŽEL SE: 0

**Komise schválila usnesení.**

### **Příští jednání komise:**

Není stanoveno.

Zapsala: Jana Dekanová

Ověřil: Rodan Hojgr