



MĚSTO JESENÍK

MĚSTSKÝ ÚŘAD JESENÍK

Odbor tajemníka
Oddělení organizační

Žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím
č. 19/2021

Č.j.: MJ/34051/2021

Sdělení ve věci žádosti o poskytnutí informací:

Dne 10.06.2021 obdržel Městský úřad Jeseník, Odbor přestupků žádost o poskytnutí informace v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o informacích“).

Žádost o sdělení:

Podávám odvolání proti meritornímu rozhodnutí vydanému v nadepsané věci.

Žádám správní orgán, ve smyslu zákona 106/1999 Sb., o zaslání kopie protokolu o ústním jednání úředního záznamu

K žádosti o informace bylo sděleno:

ROZHODNUTÍ

Městský úřad Jeseník, odbor přestupků, podle jako povinný subjekt podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o informacích“), rozhodl, že žádost, kterou dne 10. 6. 2021 podal [REDAKCE] ve smyslu ustanovení § 4 zákona o informacích

ve věci poskytnutí informace zasláním kopie protokolu o ústním jednání, úředním záznamu sepsaném policisty a obsahu spisu ve věci vedené pod spisovou značkou [REDAKCE] podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o informacích

odmítá.

Odůvodnění:

Městskému úřadu Jeseník, odboru přestupků, byla doručena dne 10. 6. 2021 žádost [REDAKCE] (dále jen „žadatel“) o poskytnutí informace podle ustanovení § 4 zákona o informacích, ve které požaduje o zaslání kopie protokolu o ústním jednání, záznamu sepsaném policisty a obsahu spisu vedené pod spisovou značkou [REDAKCE]. Spis je veden Městským úřadem Jeseník, odborem přestupků ve věci přestupku obviněného [REDAKCE] podle § 125c/1/k zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“).

Žadatel je ke dni podání žádosti v pozici zmocněnce obviněného [REDAKCE], kterého zastupuje podle ustanovení § 33 odst. 2 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), pro celé řízení. Účastníci řízení a jejich zástupci mají dle ustanovení § 38 odst. 1 správního řádu právo nahlížet do spisu. Žadatel má jako zmocněnec obviněného právo nahlížet do spisu, jedná se o jedno z procesních práv účastníka, které je nedílnou součástí práva na spravedlivý proces. Žadatel má jako zmocněnec obviněného taktéž právo činit si výpisy a pořizovat si kopie spisu.



MĚSTO JESENÍK

MĚSTSKÝ ÚŘAD JESENÍK

Odbor tajemníka
Oddělení organizační

Konstantní judikatura Nejvyššího správního soudu uvádí, že nahlížení do spisu podle § 38 správního řádu je natolik komplexní, že vylučuje aplikaci zákona o informacích, a to dopadá i na případy, kdy účastník řízení požaduje informace v podobě kopie celého spisového materiálu nebo jeho části (rozsudek NSS ze dne 13. 8. 2008, čj. As 38/22007-78, dále pak rozsudek NSS ze dne 13. 12. 2012, č. j. 7 Ans 18/2012-23, rozsudek NSS ze dne 18. 1. 2017, čj. 3 As 193/2014-37).

Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 10 As 118/2018-53 v bodě [16] pak stanoví, že § 38 správního řádu je lex specialis ve vztahu k informačnímu zákonu pro nahlížení do spisu jeho účastníkem nebo zástupcem. Účastník řízení i jeho zástupce mají totiž stanovenou specifickou proceduru pro získání požadované informace. V bodě [18] téhož rozsudku je pak uvedeno, že žádost podle informačního zákona bude případ, kdy žadatel požaduje kopii jen některých dokumentů tvořící spis (nejčastěji půjde o finální rozhodnutí ve věci, ale může jít i o několik málo jiných dokumentů tvořící spis viz rozsudek NSS ze dne 1. 4. 2014, čj. 7 As 64/2013-49).

Žádost podle informačního zákona může být žádost o část spisového materiálu, nicméně musí splňovat požadavky na podání dle ustanovení § 37 správního řádu, kdy podání se posuzuje podle svého obsahu.

Pokud by byl skutečně § 38 správního řádu vykládán striktně jako lex specialis vůči zákonu o informacích, tak by mohlo dojít k paradoxní situaci, že žadatel, který byl ve věci účastníkem řízení by nedostal dle informačního zákona stejné informace jako ten, který účastníkem řízení nebyl, protože by byl nucen použít § 38 správního řádu. Z tohoto důvodu je nutno posuzovat podání dle jeho obsahu s ohledem na teleologický výklad (*e ratione legis*).

Žadatel žádá o předmětné informace podáním, které je primárně odvoláním proti rozhodnutí ve věci. Současně do tohoto odvolání vetkává „žádost o informace“ a vyzývá odvolací správní orgán, aby mu sdělil, kdo bude v odvolacím řízení rozhodovat, aby mohl případně namítat podjatost této osoby. Pokud posoudíme žadatelovo podání, tak s ohledem na jeho skutečný obsah se jedná o odvolání proti rozhodnutí prvostupňového správního orgánu, které obsahuje i další prvky, které je nutno hodnotit s ohledem na povahu žadatele. Vzhledem k tomu, že žadatel je zmocněnec obviněného a podává žádost o informace současně s odvoláním, tak jeho úmyslem je nahlížení do spisového materiálu, což je upraveno § 38 správního řádu. Pokud Nejvyšší správní soud dovedl, že ustanovení § 38 správního řádu je komplexní právní úprava a neužije se právní úprava dle zákona o informacích, tak musí platit argument od většího k menšímu, tedy pokud nejde žádat celý spis, tak přeci nelze žádat jeho část. Právo na informace není navázáno na počet dokumentů nebo stran ve spisovém materiálu, právo na informace je právem hmotným, které náleží občanům a nelze jej omezovat na základě počtu poskytovaného materiálu, je ovšem nutno posuzovat, zda se skutečně jedná o žádost o informace, nebo postup dle ustanovení § 38 správního řádu.

Je evidentní, že pokud žádá účastník celý spisový materiál, tak se bude jednat o postup dle ustanovení § 38 správního řádu, což konstatovala nyní již ustálená judikatura NSS. Pokud pak účastník bude žádat o část spisového materiálu, pak je nutné posoudit orgán, zda se skutečně jedná o podání podle zákona o informacích, nebo o postup dle ustanovení § 38 správního řádu, což je nutné hodnotit dle obsahu podání. A priori tedy neznamená, že účastník nemá právo na informace ze spisového materiálu, nehledě na to, že konečné rozhodnutí ve věci je správní orgán povinen poskytnout z povahy věci vždy, protože finální rozhodnutí v sobě nese vždy nějakou formu rozhodnutí ve věci, a tu je nutno podrobit kontrole veřejné moci.



MĚSTO JESENÍK

MĚSTSKÝ ÚŘAD JESENÍK

Odbor tajemníka
Oddělení organizační

V tomto případě však i nadto žádá žadatel tak podstatnou část spisu, že jeho podání je nutno hodnotit jako nahlížení do spisového materiálu podle ustanovení § 38 správního řádu, protože jím požadované informace tvoří jádro spisového materiálu. Části spisového materiálu, které žadatel ve své žádosti nepožaduje, mají převážně procesní charakter (záznam o oprávněné úřední osobě, vyrozumění poškozeného, žádost o kopii spisového materiálu), popřípadě mu byly správním orgánem řádně doručeny (rozhodnutí ve věci) nebo jej do spisového materiálu založil sám žadatel (plná moc). Současně správní orgán podotýká, že žadatel již část požadovaných dokumentů od správního orgánu obdržel, a to formou nahlédnutí do spisového materiálu podle ustanovení § 38 správního řádu. Žadatel si dokonce vymínil termín, a to slovy: „Vážená paní [REDAKCE], Tímto Vás jako zmocněnec obviněného dovoluji požádat o připravení kopie spisové dokumentace ve věci vedené pod sp. zn. [REDAKCE]. Připravenou spisovou dokumentaci si převezmu u zdejšího správního orgánu dne 3. 5. 2021 v 8:00 hodin. S úctou, [REDAKCE], zmocněnec.“ Správní orgán mu v souladu se zásadou dobré správy a veřejné správy jako služby veřejnosti vyhověl a dokumentaci mu připravil.

Vzhledem k výše uvedenému pak správní orgán došel k závěru, že žádost o informace, kterou podal žadatel, není žádostí o poskytnutí informace, nýbrž institut nahlížení do spisového materiálu podle ustanovení § 38 správního řádu.

Tomuto výkladu svědčí i ustanovení § 2 odst. 3 zákona o informacích, které zamezuje obstrukčním jednáním ze strany žadatelů. Zákon o informacích nemá za úkol nahrazovat postup, který je upraven dle zvláštních předpisů. Právo na informace je právem, které v sobě nese požadavek na kontrolu veřejné moci a je jedním z nástrojů pro ochranu před jejím zneužitím. Žadatel do spisového materiálu může nahlédnout bez dalšího dle ustanovení § 38 správního řádu. Smysl a účel zákona o informacích zde není v žádném případě narušen, správní orgán odmítá žádost žadatele, protože žadatel nepostupoval podle zvláštního zákona, konkrétně dle ustanovení § 38 správního řádu.

Správní orgán pak ve věci vydává rozhodnutí o odmítnutí žádosti dle ustanovení § 15 odst. 1 informačního zákona, a to ačkoliv dochází k závěru, že se jedná o informaci, jejíž poskytnutí upravuje zvláštní zákon, jak stanoví ustanovení informačního zákona. Rozhodnutí obsahuje věcné posouzení žádosti a je přezkoumatelné v odvolacím řízení, popřípadě dalších soudních řízeních.

Poučení:

Proti rozhodnutí lze podat podle ustanovení § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí ke Krajskému úřadu Olomouckého kraje, a to prostřednictvím Městského úřadu Jeseník, odboru přestupků.

Patnáctidenní lhůta pro podání odvolání začíná plynout dnem následujícím po dni doručení písemnosti adresátovi.

Byla-li písemnost uložena a adresát si ji nevyzvednul ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byla k vyzvednutí připravena, tak se písemnost považuje za doručenou posledním dnem této lhůty.

Za poskytnuté informace Vám neúčtujeme žádné poplatky.

Městský úřad Jeseník

Odbor tajemníka

Oddělení organizační

Masarykovo nám. 1/167

790 01 Jeseník